

教育與家庭學刊

第五期

撼動你心—敘說探究一位新創國中女校長衝突管理經驗

楊泰和、陳展宇

高職學生同儕關係之研究

俞貞玲、黃志成、郭妙雪

臺北地區大學生性別平等認知與家庭教育需求之研究

柯澍馨

真實世界與網路世界—單身者真實生活的人際關係與網路人際關係之研究

黃郁婷、廖心琪

台北市國中生之青少年自我中心與憂鬱傾向之相關研究

吳克振、郭妙雪、柯澍馨、黃志成



教育與家庭學刊

第五期

目錄

撼動你心—敘說探究一位新創國中女校長衝突管理經驗.....	1
楊泰和、陳展宇	
高職學生同儕關係之研究.....	31
俞貞玲、黃志成、郭妙雪	
臺北地區大學生性別平等認知與家庭教育需求之研究	56
柯澍馨	
真實世界與網路世界—單身者真實生活的人際關係與網路人際關係之研究	82
黃郁婷、廖心琪	
台北市國中生之青少年自我中心與憂鬱傾向之相關研究	104
吳克振、郭妙雪、柯澍馨、黃志成	
中國文化大學教育學系「教育與家庭」學刊徵稿辦法	129

撼動你心—敘說探究一位新創國中女校長衝突管理經驗

楊泰和¹ 陳展宇²

摘要

本文以南部地區某一所新創學校的初任女性校長為研究對象，研究者以局內者的角度，採用深度訪談、實地參與觀察及檔案文件來蒐集質性文本資料，分析論述她以感性與關懷為訴求，用真誠的心帶領學校成長茁壯，在這樣的領導特質下，在當代多元校園衝突情境下，會採行哪些因應策略，用故事性的敘說探究其衝突管理經驗有：（一）同理關懷、依法行政；（二）以靜制動、急事緩辦；（三）公眾裁決、凝聚共識；（四）真誠感動、放下我執。

最後，本研究提出七點管理建議：（一）建構多元溝通管道；（二）建構學習型組織；（三）實施定期工作輪調；（四）掌握衝突介入的時機；（五）靈活運用衝突管理策略；（六）將衝突事件轉化為團體目標；（七）避免情緒化作為。

關鍵字：衝突管理、女性校長、質性研究

¹ 楊泰和：崑山科技大學企業管理系專任助理教授。

² 陳展宇：臺南市立海佃國民中學歷史科教師兼任生活教育組長。

Touching Your Heart—Narrative Inquiry into a Female Junior High School Founder Principals Experience in Conflict Management

Yang, Tai-Ho¹ CHEN, CHAN-YU²

Abstract

The current study investigated a female beginning principal of a new school in southern Taiwan. The researcher, as an insider, used in-depth interview, participant observation and documents to analyze and describe her experiences of leading the colleagues and developing the school with emotional appeal and concern. Her experience in conflict management is as follows:(1) She is concerned about the colleagues with empathy but manages the conflicts according to the laws.(2) She observes what has happened and postpones dealing with the urgency. (3) She judges the events with all the colleagues in public and manages to reach an agreement.(4) She tries to move the colleagues' hearts sincerely and asks them to think more about the school.

Finally, some suggestions about leading were given in this study:(1) Build up multiple communication methods.(2) Develop the learning organization.(3) Put the regular job rotation into practice.(4) Control the timing to interfere the conflicts.(5) Use the strategy for conflict flexibly.(6) Solve conflicts with the high-level objectives.(7) Avoid the sentimental reactions.

Keywords : conflict management, female principal, qualitative research

¹ Yang, Tai-Ho : Assistant professor, Department of Business Administration, Kun Shan University.

² CHEN, CHAN-YU : History Teacher, adjunct Health Education Group Leader , Hai Dian Junior High School, Tainan.

壹、研究動機與目的

近年來受到女性主義的影響，女性在各營業機關擔任主管的比例大幅提昇，若以國民中學為例，101 學年度台灣地區國中由女性擔任校長的比例已突破三成（32.33%），台北市女性校長的比例將近五成（48.39%）（教育部，2013），女性校長在校園的影響力不容忽視。然而，傳統上對女性過度類化的刻板印象包括：女性不像男性那般敬業、女性不願加班或接受不正常的工作時間、女性太過情緒化、女性的侵略性不夠或侵略性太強、以及女性三心二意而無法做出果斷決策等（王大方，1996）。例如，有位女性校長即提及：「像這種根深蒂固的想法很難完全消除，即使我很努力在做，只要有一點做不好，大家可能還是歸咎於我是女校長的關係...」（賴佳敏、張德銳，2003）。然而，在學校中，還是有相當多表現傑出且令人讚揚的女校長存在，她們究竟如何打破社會對女性的傳統印象，成功贏得他人的尊敬、善用女性的柔性領導特質撼動他人的心，引領教職員邁向學校願景目標，這些成功因素為何？

另外，在今日的教育情境，學校組織不同於一般企業組織，無論是教師、家長皆有高度自主權，學生亦有表達意見之權利，極易發生衝突情況，造成衝突的原因十分複雜，例如課程安排、教學時數、教學方式、管教方式、制度變革等，皆是導致衝突之起因。在這樣的處境之下，女性領導者面對衝突將如何因應？這樣的因應會產生什麼樣的影響？這些都是非常值得探究的議題。

貳、文獻探討與回顧

一、女性領導特質

本研究中的「女性領導」，其定義是指女性透過性別差異、早期社會化經驗以及女性獨特的生活經驗，所融合而成的一種領導方式。當女性位居領導者時，她便會將這些獨特的價值、興趣及行為，展現在領導行為上，形成了女性獨特的領導方式（Bass，1985）。

Helgesen（1990）認為，由於具有不同的社會經驗，女性較男性具有更好的人際交往技能、教養和敏感性，因而女性可以成為很好的領導者，女性的領導方式比男性更有效和更人性化。Helgesen 的觀點得到了很多學者的支持，比較典型的是Rosener（1990）他認為，男性常常採用交易型領導方式（transaction leadership），更傾向於使用組織所賦予的職位權利。相反，女性領導者採用的是一種轉化型領導方式（transformation leadership），即透過設計一個更寬的組織目標，將下屬的個人興趣融合到組織當中，在實現組織目標的同時實現個人目標。而且女性領導更傾向於認為自己的權利來自於個人魅力、勤奮工作以及與下屬之間的個人關係，而不是來自於組織中的地位。

黃麗容（1996），針對國內12位公私部門女性主管進行深度訪談，研究結果發現，他們有異於一般男性的領導風格，有五點共同特質：

- (一) 具有轉型的領導風格，鼓勵部屬參與分享權力與情報，強化他人的自我價值，努力製造雙贏情境，促使他人樂意工作。
- (二) 建構包容性蜘蛛網狀的人際關係，女性主管把自己定位為組織網絡的中心，並不斷向四周伸展，其權力建構在與周圍人群的關係上，以加深成員彼此間的親密關係，緊緊團結永不拆散。
- (三) 重視授權及團隊建立，女性有較佳的語言溝通能力，對不同的觀點、意見接受度較高，喜歡以合作策略面對衝突，製造雙贏局面，因此較能發揮團體工作的績效。
- (四) 重視員工的教育及成長，以共同願景激發組織成員的潛能，協助組織成員成長，自己則為輔導及協助角色，尊重部屬的意見，藉由輔導和協助的過程獲得創意和成長。

(五) 重視整體觀察及全面思考，女性主管喜歡用「全人格溝通」的方式。喜歡和部屬有較深入的對話，關切範圍涵蓋公司領域，工作範圍傾向宏觀、全面的眼光。

Smith (1997) 對照男女領導者的領導方式後，他認為女性有六項明顯優於男性的特質：（一）重視組織參與、（二）樂意分享權力、（三）資訊及技巧分享、（四）滿足每一個人的衝突管理技巧、（五）建立支持工作的環境及（六）尊重異質性的承諾

張素玲(2010)認為女性擔當領導者、實施人性化領導具有自身獨特的優勢，女性領導善於溝通和協調，有利於增強組織的凝聚力，女性情感豐富，善於表達，形象思維能力較強，與男性常常運用權威、命令的方式進行溝通與協調相比，更有助於增進組織的凝聚力和員工的歸屬感。

我們可以歸納，女性領導者的領導風格傾向於轉化型領導，領導過程中擅於運用溝通、傾聽之技巧，有一顆敏銳細膩的心了解組織需要及員工需求，以此取得員工對主管之信賴感。同時，敢於分享權力運用授權，讓員工有一展長才之機會，使員工得到自尊、自信，對於工作更有歸屬感，從而獲得自我實現，以此關係建構成一套關係網絡，以關懷及感性，使網絡成員相互信任，齊心合作，共同達成目標。

二、衝突管理的意涵

隨著時代變遷，學者對於衝突思想的研究，開始強調衝突的正向功能，比較能接受組織衝突的無可避免性 (inevitability) 與功能性 (functionality)，因而衝突解決 (conflict resloving) 的觀念，已逐漸被衝突管理 (conflict management) 所取代 (張鐸嚴，1985)。

若以管理哲學的演進而論，對於衝突的看法，已逐漸從「衝突是罪惡的」，演變成「衝突是可以接受的」，甚至到「衝突是可以鼓勵的」。凡是有利於組織達成目標和增進績效的衝突，就是「功能性衝突」，反之就是「失能性衝突」。衝突是否能夠發揮功能，端賴領導者如何運用而定。若運用得當，適度的衝突可以促使組織在安定和革新之間維持平衡，進而有助於組織的繁榮發展 (張德銳，1993)。

達成這個目標的關鍵為何？在於衝突管理有效利用衝突，使其發揮正向積極功能，這乃是衝突管理的精華所在。Schultz (1989) 認為衝突管理的功用，在達

成以下幾項目標：

(一) 激發有效的緊張

適度的緊張或焦慮，常能有助於團體生產力和創造力的提昇，衝突所引發的情緒反應，應更能引導雙方更注意自己的觀點和做法，以防對方抓到破綻，或遭受到對方嚴厲的批評；但是不能過度緊張，以免爆發意氣之爭，那時緊張將為憤怒所取代，衝突的正向功能將不可能達成。

(二) 增強成員對團體的關心

衝突雙方為了尋找結盟和支持的力量，對於邊緣和游離份子一定要特別關心，例如每一次選舉，兩派候選人一定勤於下鄉開政見發表會和探訪民隱，使得每一位成員皆關心團體或國家的政策走向；但是如果極端化，便可能造成兩極對立，便不是衝突的正向功能。

(三) 認真考慮不同的意見

壓制不同意見的表達常會讓團體走向獨裁，而不同的聲音轉入地下，便可能在不合適的時機爆裂開來，對團體所造成的傷害更大，因此衝突是讓不同的意見在團體的範圍內展開，促使團員能考慮不同意見，才能對團體產生正向功能；但是如果一味敷衍，逃避問題，正如一味打壓，不願面對問題，或是不認真思考對方觀點，皆無法產生有益團體的功能。

(四) 要能檢視問題以處理問題

採取問題解決過程以面對衝突的主題，是發揮衝突正向功能的積極做法。如果視團體為一動態均衡系統，衝突表示均衡的系統要有所更動，衝突的主題將是檢視團體問題的重要線索；如果未能正視衝突的問題，並利用問題解決技巧加以處理，則衝突便不可能有正向功能。

(五) 要能做出正確決定

衝突的發生可能導因於團體問題解決方案的不同偏好，此時若能引導雙方仔細批評對方的缺點，當能在真理越辯越明的前提下，讓團體做出正確的決定；如果演變為意氣之爭、陰謀論，互戴帽子等相互攻擊，而忘記衝突的主題，便非團體之福。

(六) 要使團體獲得一致的共識

真正的共識不是在壓力下的妥協或屈服，而是雙方經由不斷反覆的結辯，在對事不對人的原則下，獲得雙方皆可以接受的結論。

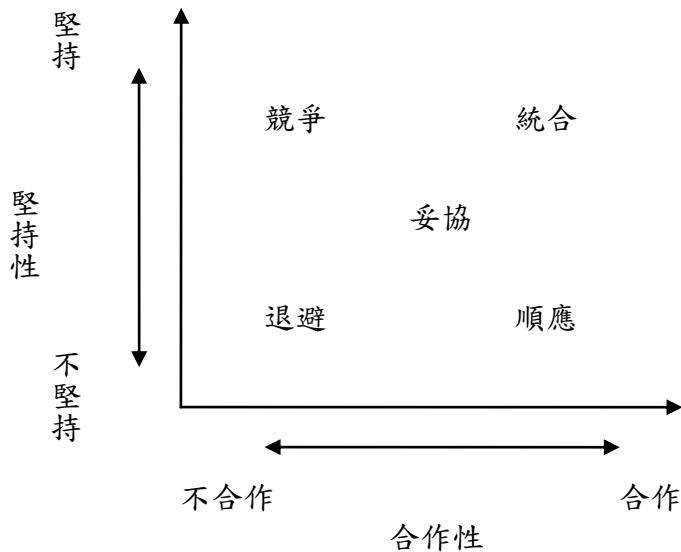
因此，學校的衝突管理工作，已不再是過去滅火的傳統觀念，這把火或許它

並非是一把惡火，我們應當學會善用這道火焰，將火焰的正向光明力量發光、發熱，引領組織往光明之道邁進。

三、衝突管理策略

領導者在面對衝突及處理衝突時，必須依衝突之人、事、時、地、物的不同及員工之內在人格特質與外在環境因素之影響做判斷。因此，針對不同的衝突來源與方式影響，採用適當的管理策略，才可發揮衝突結果的建設性功能，並降低破壞性功能的影響。

Thomas (1991) 提出了五種不同的衝突處理方式。它包含兩個向度，以合作性及堅持性來探討應付衝突的方法。合作性 (cooperativeness) 係指願意與對方配合來滿足對方的程度；堅持性 (assertiveness) 是指堅持自己立場來滿足自己的程度，因此又稱為「雙向度應付衝突模式」。兩兩相配的結果，提出五種衝突處理行為風格，包括競爭、退避、順應、妥協、統合。



圖一 衝突管理方法 (Thomas, 1991)

(一) 競爭 (competing)

即高堅持與低合作型。只想維護自己的利益，而不考慮到對方的要求。為達成自己的目標而犧牲他人的目標，並說服對方你錯我對，以及試圖使他人為某問題而承受責難。競爭型是個人追求自己的關注，而不顧別人，是一種我贏你輸 (win-lose) 的競爭行為。

(二) 退避 (avoiding)

即低堅持與低合作型。不願面對衝突，一味的掩飾、退縮或壓抑，逃避與對方周旋。試圖忽略衝突，不在乎自己的利益，也不管對方的反應，從衝突的情境中逃避，是一種雙方均不滿意 (lose-lose) 的反應。

(三) 順應 (accommodating)

即低堅持與高合作型。衝突的一方希望滿足對方，將對方的利益擺在自己的利益之上，例如，犧牲自己成全對方、不顧自己的意見而支持對方意見、原諒對方的過錯等。是一種維持彼此關係或息事寧人，寧可犧牲自己的利益，滿足對方的自我犧牲 (lose-win) 的反應。

(四) 妥協 (compromising)

即中堅持與中合作型。衝突雙方都願意放棄某些事物而共同分享利益時，將形成妥協的結果。雙方雖各有犧牲，但也有所得，雖不滿意但還可以接受。妥協是沒有明顯的贏家或輸家，是對衝突的利益結果予以定量分配或給予替代物，而雙方必須付出代價，同時也有些許的獲利，是一種有輸有贏 (win-win, lose-lose) 的策略，不完全滿意也不全部失望。

(五) 統合 (collaborating)

即高堅持與高合作行。衝突的雙方都希望完全滿足對方的需求，透過合作而尋求兩者皆有利的結果。在統合的情況下，雙方都著眼於問題的解決，澄清彼此的異同，尋求雙贏的途徑。合作型兼顧雙方共同合作找出可以滿足雙方的解決方式，是一種雙贏 (win-win) 的策略。

Thomas (1991) 提出此五種衝突管理模式之適用時機，詳見表2-6。Thomas 發現，當個體面對衝突時，很少會每次都採用同樣的方式，而會靈活配合運用。此外，內向者選擇逃避的機會較多，外向者則多願挺身對抗。

表一 Thomas 衝突管理方法

衝突意圖	適用情境
競爭	1. 當迅速果決顯得相當重要時，如緊急情況發生。 2. 對重大事件需採取非常行動時，如削價爭取市場。 3. 與組織福祉休戚相關，而且確定自己是對的時候。 4. 反對因採取非競爭行為而獲利的人時。
退避	1. 當問題瑣碎又有其他更重要的問題待解決時。 2. 當發現沒有任何可以滿足自己需要的可能時。 3. 當問題解決後的潛在傷害遠超過獲利時。 4. 有暫時冷靜下來另謀良策之需要時。 5. 當資訊不足，不利於立即做出決定時。 6. 當別人能夠更有效解決衝突時。 7. 當問題會引發其他爭議時。
順應	1. 當發現自己錯誤時一顯示自己肯接納雅言並通情達理。 2. 當事件對他人比對自己更為重要時一滿足他人，保持合作。 3. 想為未來的爭論建立社會資源或預為鋪路時。 4. 當技不如人或有損失但為損失降至最低時。 5. 當和諧與穩定高於一切時。 6. 欲給予部屬從錯誤中吸取教訓的機會時。
妥協	1. 當目標很重要，但卻不值得進一步爭取時。 2. 當雙方都有相等實力去實現各自不同的目標時。 3. 爭議複雜須暫做初步解決時。 4. 由於時間緊迫所採取的權宜之計。 5. 當合作與競爭方式都不能解決問題時所採取的第三選擇。
統合	1. 當雙方關心的事情都很重要，卻又無法相互妥協，而需要整合性的解決方法時。 2. 當所要的目標是為了學習時。 3. 想融合各種不同觀點獲得較佳解決時。 4. 得到各方願共同合作解決的允諾時。 5. 雙方關係良好，希望繼續維持時。

資料來源：Thomas (1991)

Robbins (2002) 提出五種衝突處理的意圖：

- (一) 競爭：當一個人只滿足自己的利益，而不顧及別人的想法時。
- (二) 退避：一個人可能會承認衝突之存在，但卻採取了退避或壓抑自己意見的方式來處理問題。
- (三) 統合：當衝突之雙方彼此都有意願去滿足大家的需求時，可藉由統合模式來尋找彼此雙方有利之結果。在合作前提之下，彼此間的主要重點在澄清雙方的差異以解決問題，而非順從各方之觀點。
- (五) 順應：當一方為滿足對方之需求，可能將對方的利益看得比自己還要為維持彼此之關係，一方自願自我犧牲。
- (六) 妥協：當各方都放棄某些堅持事物，而共享利益時，就會形成妥協之結果。

Robbins同時也發展出九種衝突管理的方法與四種激發衝突的方法，呈現如表2-7，領導者除了要能有效化解衝突外，亦要針對相關的技巧達到引進衝突的產生，並使衝突保持在一個適中的狀態，以激勵組織及成員的表現。

表二 Robbins 衝突管理策略

解決衝突的技巧	問題解決	以面對面公開的方式進行對衝突問題的確認及解決方式的討論。
	設立較高層次的目標	創造一個必須由衝突雙方合作完成的共同目標。
	資源的擴展	當衝突是因為資源的稀少所引起時，如發言權、金錢、晉升的機會等，因此若能對於資源做擴展時，將導致一種雙贏的結果。
	避免	對衝突採取退避或壓抑的態度。
	安撫	強調雙方的共同利益，降低彼此的差異。
	妥協	衝突雙方均願意放棄某些利益。
	強制的命令	管理者對衝突雙方使用正式的職權解決衝突並傳達其想法。
	改變個人變數	使用行為改變方法以改變人的態度或行為所導致的衝突。

續下表

(續) 表二 Robbins衝突管理策略

	改變組織結構的變數	藉由工作的重新設計、工作轉變及創造雙方一致的立場等方式，來改變衝突雙方正式的組織結構和互動形式，以解決衝突。
引進衝突的技巧	傳達	以曖昧或脅迫的消息來增強衝突的層次。
	加入外來者	在團體中增加人員，其背景、價值觀、態度、及管理的風格均有別於目前的人員。
	更改組織結構	對工作重新編制，改變及調整工作規則，增加彼此的依賴性，使其原先相似的架構改變。
	指派一個唱反調者	在團體中指派一個故意挑剔的人對多數人堅持的立場持反對的意見。

資料來源：Robbins (2002)。

若以學校情境的觀點而論，校長身為學校的領導者，該如何有效運用衝突管理策略，林逸青（2003）提出校長的衝突管理策略包括：

(一) 合作統整的衝突管理策略

- 釐清各部門的工作職權：在學校組織中，各處室間很容易因工作職權的不明確而產生衝突，因此對於每一個部門的工作必須明確化並建立書面化，可減少工作責任上的不必要衝突。
- 成員有參與的機會：採行民主化及共同參與之行政管理來規劃校務。
- 深度會談及討論：深度會談是指組織成員間，能自由和具創造性的探究複雜且重要的議題，將個人的主觀思維保留，彼此聆聽成員間的不同意見。討論則是指成員各自提出不同看法，並加以辯護。
- 整合性問題解決：衝突雙方彼此坦誠相互信任，以合作的態度共同探求出滿足雙方需求的解決方案。
- 面質：讓衝突雙方，公開的表達他們的看法，經由坦誠客觀的說明，讓衝突問題明朗化，最後找出解決之道。
- 共識：以鼓勵發言、腦力激盪的方式找出最佳的結論，取得共識解決衝突。
- 平時多溝通協調：學校行政人員必須勤與教師溝通協調，並虛心接受教師建設性的意見，而教師也要體諒、了解行政的立場，彼此相互尊重。

(二) 競爭支配的衝突管理策略

1. 增加競爭：當組織成員顯得散亂沒有生產力時，需增加競爭機會。
2. 衝突的引進：適當時機引進衝突，以鼓勵成員創新求變。
3. 多數決：衝突的爭端可經由表決方式來解決。
4. 說服：以不威脅對方自尊及地位，衝突雙方或一方說服對方改變立場態度。
5. 凡是依法不顧情理：管理者以法職權為基礎，凡事依法行事，拒絕聽取他人意見，支配他人。
6. 行政模式解決衝突：係由高階層的行政人員出面來解決衝突。

(三) 妥協溝通的衝突管理策略

1. 談判：屬於一種分享導向的策略，但此種行為僅在衝突雙方具有誠意，並且權力地位相接近時才能奏效。
2. 習慣性自我防衛：當我們說出心中真正想法時，用來保護自己或他人，避免被組織其他成員嘲笑或攻擊，使自己受保護的一種防衛性心理。
3. 調停：由一為雙方接受且公平，但無決策權的第三者介入談判過程。
4. 妥協策略：當兩造擁有對等的議價力，雙方互不退讓，恐造成衝突態勢升高，反而帶來玉石俱焚之後果時，妥協方式可能是較佳選擇之策略。
5. 安撫和解：衝突雙方不願使衝突爭議擴大，透過和解的方式改善彼此的關係或領導者運用機智找出衝突的原因，而化解衝突。
6. 協商互讓：雙方尋求妥協與共同能接受的協議。
7. 忍讓求全：退讓也是一種「將欲取之、必先予之」的策略。

(四) 結構重整的衝突管理策略

1. 改變結構變數：藉由工作的重新設計、輪調、職位合作以及重新設計報償制度或工作的相互依賴性等等之類的運作。
2. 擴充組織的資源：增加組織的資源來滿足各方需求，產生雙贏的解決方案。
3. 建立高層次的目標：建立更高目標，使之成為彼此休戚與共的目標，讓雙方一起工作，解決共同的問題。例如，「學生第一，教師優先」、「行政支援教學」或「一切為學校發展」的高層目標。
4. 外人的引進：加入背景、價值觀、態度或管理風格與現有員工不同的新人。
5. 改變人類變數：運用行為改變技巧，如人際關係訓練來改變衝突的態度和行為。
6. 正確的衝突觀：組織成員應有正向的意念來處理衝突，利用衝突來增進決策

品質、刺激創造力，同時提供組織成員自我評量及改變的機會，善用衝突來提升學校組織的健康及績效。

(五) 負面消極的衝突管理策略

1. 逃避退縮：指衝突雙方或一方，從衝突的關係中退縮逃避，如果雙方在組織並不需要經常互動時，逃避可讓衝突自然消去。
2. 施壓強迫：當兩成員或團體正發生衝突時，領導者運用其權威，強制中止雙方的爭論或衝突以解決歧異，其方式有威脅、懲處、地位的凍結等。
3. 無所行動：當衝突發生時，管理者採取不聞不問或對問題視而不見，讓問題自然消失。
4. 官僚手法：管理者經常以「還需進一步了解」、「正在研究」等來搪塞。
5. 冗長的程序：以複雜的程序，故意將衝突雙方的不滿擱置，以此拖延或逃避衝突。
6. 託毀人格：管理者常將衝突者視為「搗蛋鬼」。以各種方法使其失去他人的信任或與他人疏遠，最後孤立無援，以迫使他保持沉默，或離開群體。

綜合以上研究可發現，雖然各學者提出的構面不盡相同，但是所提出的衝突管理方法的原理是相同的，實際而言，衝突發生情況要達成雙方皆滿意的情境是少之又少，領導者往往礙於自身領導者身份，不願放下身段，即便無法達成雙贏，至少也要達成「我贏你輸」的情境，這種結果往往喪失理性，正可謂「贏了面子輸了裡子」，表面上看似贏了但是實際衝突並沒有解決，部屬只是礙於受到權威的壓抑，其實雙方依舊存在對立，嚴格而論是雙輸的局面，對於組織的進步無疑是一種重度傷害。因此研究者認為衝突的處理，衝突雙方要有同理之心，以對方立場看待問題，透過將心比心，雖然統整合作是達成的雙贏是極致理想，但學會妥協、雙方各退一步，有捨才有得，亦不失為良好的處理方針，若以學校經營觀點而論，若衝突雙方皆以達成學校美好願景為出發點，衝突雙方就有一個聚焦共同交集點，瞭解這場衝突爭執一切都是為了學校，進而將心比心互相體諒，放下「我執」，相信這場衝突將會引領學校帶往美好的境地，具有正面效果。

參、研究方法

一、質性研究路徑的選定

對於本研究的詮釋，以個案研究為取向，敘說探究一位女校長的生命奮鬥歷程，看她如何突破女性的玻璃天花板，表現出不向命運低頭的意志，以此心志領導學校的歷程；又當面對衝突之時刻，係以何種方式解決眼前困境。

這種研究取向，乃是量化研究所無法做到的，因此研究者採取質性研究方法作為本研究之方法取材，本研究採取質性研究方法之原因如下：

(一) 讓校長主動詮釋領導的真義

過往的量化研究，普遍由問卷方式做成結果意義之詮釋，問卷本身通常是由研究者主導觀點設計而成，缺少校長主動解釋的機會。研究者針對過往研究最感困惑是，這些研究透過量化雖然呈現了完美無缺結果，但是結果背後形成的原因為何卻付之闕如，導致「知其然而不知其所以然」。有鑑於此，研究者兼顧人性關懷及教育主體的尊重，研究者主動接近研究對象，讓他們有機會主動出聲，並仔細觀察研究對象平日之觀察作為，重點在聽他們所說，看他們所做，盡可能由他們的觀點出發並作為反思依據，企圖探究教育現場的複雜層面及其背後蘊含的深層意義。

(二) 本研究屬歷程研究取向

本研究重視的不是結果，而是透過一位校長的生命成長歷程，探究出領導的策略方針，這份研究乃是一種歷程研究導向，這種研究需要透過針對校長實際生活及學校的情境脈絡做探討，因此研究者採取質性個案研究，主動深入校園現場進行資料的蒐集，以微觀角度來觀察一位校長的在校領導之種種作為，透過深度訪談聽校長所說，同時「靠近」校長，透過參與觀察，觀察她的所作所為，並讓研究場域之學校成員有表達其情感和想法之機會，透過一段長時間觀察，熟悉學校情境脈絡，收集相關資料，進而歸納整理，再謹慎進行資料的分析與來回檢驗，賦予資料詮釋之意義，如此，或能讓讀者理解文本之個案研究對象—「她的世界」究竟發生什麼事。

(三) 研究場域因素

研究者本身亦是教育工作者，對於教育環境有一定的瞭解，本研究的對象小蘭校長平時與研究者感情融洽，並大方允諾願意配合作為研究對象。此外，這份個案研究的背景有兩項特點，首先她是一位女性校長，其次，這位女校長領導的是一所新學校。一切百廢待舉、從無到有，其領導的難度更是有甚於其他學校校長，能兼得這兩項場域因素的研究是過往研究所缺乏的，能有這樣的機會貼近觀察校長的平日作為，並以此來深入探討其衝突管理實屬難能可貴。

(四) 研究者個人因素

研究者之所以不採量化研究取向，乃是因為量化研究缺少讓研究對象有主導發聲的機會，而導致研究的結果出現一定的局限性。但是研究者認為，若能以質性研究路徑，透過研究者與被研究個案的對話與互動，將能提供更大的彈性思考空間，它得以讓研究對象主動發聲，將他們活過、感受過、經歷過等經驗做出詮釋，或可激發出研究者從未思考過的層面；這是一種未知領域，相信會導引出意想不到的研究成果，將會使研究成果增加許多動人經驗，這是本研究最想探尋的最終價值。

總體而言，本研究目的不在於驗證先前的領導理論或相關的衝突管理研究。採取量化研究或許能取得概括性的驗證結果，但倘若僅以量化資料來論述研究問題的深層意義及其管理意涵，恐怕將力有未逮。因此，本研究採取敘說探究、質性的研究方法相對是相當合宜的。

二、個案對象—小蘭校長

本研究對象小蘭校長為南部一所創校未滿五年的國中第一任女校長，規模屬於中型學校（全校 36 班），由於是一所新學校，教職員工平均年齡 35 歲以下（依據人事室人事檔案資料），許多皆是初入教育界的新手教師，他們的共同特點是充滿衝勁、積極進取、奮發向上且學習動機強烈。但是相對而言，缺乏教學、行政經驗，遇事容易驚慌失措、自亂陣腳，危機的應變能力稍嫌不足，這所學校從無至有，可以說是小蘭校長一手打造起來的。

學校成立的頭兩年，在建校的經費、設備、師資都不足的情況下，儘管遇到了百般的不順，她說道：

其實...哎呀...其實...（停頓），如果說光領導一個團體，或者是說像我們現在這樣一個新學校的帶動，有什麼好不如意的？大家都...做肯做肯

學，怎麼會不如意？這個怎麼不如意？這個怎麼叫做不如意？

(L1-2 : 11~13)

她提到在領導過程當中，心境要轉變，心胸要寬敞、隨時有最壞的打算，這是新學校本來就會遭遇的處境，何況學校團隊成員皆是教育界菜鳥，本來經驗缺乏，遇上困難是再正常不過了！

她對於團隊的激勵、獎勵善於運用感性、親和訴求，展現她對教職員工滿滿的愛心與關懷，例如：教職員工生日她會親手寫卡片，送一個小點心，「親自」送給同仁；年節一到，她會「親手」拿起毛筆揮毫，贈送每一位教職同仁春聯；聖誕節到了，「親自」扮演聖誕老公公，發送糖果給全校師生；師生獲得校內外獎項，她堅持「親自」公開頒發獎狀。一次過年時節她在教師會議笑著說道：

先跟各位預告，這次過年我會親手做一份小禮物送給我們所有同仁，因為我的經濟情況考量，雖然不值錢，但是誠意十足。（20110110手札）

這份年節小禮物，充滿了滿滿的真誠，唯有「真心真意」才是無價。

五點是學校正常放學時間，但她通常都跟著九年級晚自修學生直至九點才一起放學，她是一位早出晚歸、在同仁眼中積極認真的校長，她的目的並不是要表現看老師而已，她要讓衝刺基測的學生知道：

我要跟學生講....我是隨時跟你們一起拼的啦！我不是你們在那邊拼得... “大粒汗小粒汗（台語）”！這樣...流成...啊我校長在旁邊納涼，我是這個用意啦！我其實就是站在陪伴的，就算我沒有...就算我沒有...親自動手，但是至少我是在你的旁邊做你最好的精神支柱，做你最好的後盾啦！（L2-5 : 16~21）

用「以校為家」來形容她的工作拼勁，真是一點也不為過，無時無刻展現熱情、陽光、活力！

創校已近滿五年，她的努力帶領學校獲得全國卓越學校獎，她並沒有太大的激情或振奮，反而覺得她只是把上級交待的任務一件一件「確實」完成罷了。

與上級的相處有時難免需要討好、奉承長官，但是對她而言真是很難的一件事，「打公關」這種事她實在學不來！在這樣情況下，她只好將上級交待照單全收，努力達成上級的只是要求，證明即使缺乏公關能力，憑著一步一腳印將每一件事做好。

我是屬於務實派的，我做...我做...我做給你看啊！我都不是在你面前，
“捧(台語)”你長官前，“捧(台語)”你長官短啊！（L3-19 : 2~4）

由此我們也可以看到她堅強的一面，有女性領導文獻發現，女性打破社會對女性的刻板印象，會有強硬、好勝、不屈服、專斷、控制欲和操縱欲強烈的個性（張素玲，2010），在小蘭校長的身上我們也看到這樣的特質。

但即便如此，即使小蘭校長如此的努力，有些時候卻得不到教師的認同，因為學校辦得活動實在太多了，這些活動已經影響學生的課業了，因此在教師的意見反應中，不時出現希望學校減少辦活動，一位班級導師對學校活動過多發表的意見看法：

張老師：太多時間都用在活動分配上了，雖然可以增進班上情感、向心力、獨自思考及團體合作能力，但是畢竟我們不是像國小沒有升學壓力，而且我們還有家長壓力。（20110910手札）

因此有些時候，校長雖然充滿充沛的活力，換來卻是老師們的怨聲載道，形成一種上下間的認知落差。

她是學校中唯一具備豐富行政資歷的一人，全校教職員工的經驗傳承、專業指導，校長擔負重責大任。研究者對小蘭校長訪談，問到什麼是校長領導最重要的關鍵，她毫不遲疑回答：「經驗非常重要！」。

小蘭校長認為豐富的行政資歷是她帶領學校的最大後盾，經驗對於校長而言，在新學校校長的工作在經驗傳承，在老學校是讓教職員工敬畏你，否則讓「老」老師看扁的後果，可能就是叫不動、不甩你！學校政策推行就窒礙難行了。

學校有重大問題無從排解，常常在公開會議場合聽到她說這類型的詞彙：
關於這個問題...因為我當過總務主任7年...採購法我也接觸過...所以...
(20091230手札)

我在輔導處待過4年...所以... (20100311手札)

我也當過10年導師...學生的心態是什麼... (20101013A手札)

她都會發揮其經驗及專業提供同仁參考。但是研究者私下觀察教師反應後發現，有些教師其實深深不以為然，例如有教師私底下議論：

我最討厭校長每次都說...她當過幾年什麼...又當過幾年什麼...每次都喜歡拿這些來壓人。 (20101013B手札)

許多同仁反而覺得校長提出這些資歷如同倚老賣老，以輩份及資歷壓制他們的意見，過去的女性領導理論一般認為，女性在領導團隊過程中，給予成員有極大的自主權及責任感，願意傾聽員工心聲，這點有時在小蘭校長身上並不適宜，她的領導團隊是一個年輕且經驗不足的團隊，她是少數具備經驗的長者，在這樣

的處境下，她只好採取掌握全局，很多事情她都親自指導，但也因為她是校長，即使同仁對她的意見有所不滿、也不敢多言，也導致同仁有時認為她獨斷專行。

三、資料蒐集

本文研究者係以局內人（insider）的角色，實地進入研究場域來蒐集相關的質性資料，主要乃透過以下三個渠道：

（一）參與觀察

研究者自民國 99 年 1 月即開始觀察，民國 100 年 5 月結束。詳實從旁記錄小蘭校長身為領導者的作為，例如會議主持、家長座談、學生朝會、校園巡視、成員人際互動等，做成觀察手札，以供研究佐證參考。

（二）深度訪談

訪談的進行前，先將訪談提綱擬定完備，在訪談前幾天先給小蘭校長參閱，訪談進行時，取得小蘭校長同意全程錄音，訪談次數三次，每次訪談時控制於半小時以內，由於雙方皆非常熟識，因此訪談過程輕鬆愉悅，每次訪談之成果都非常豐碩。

（三）檔案文件

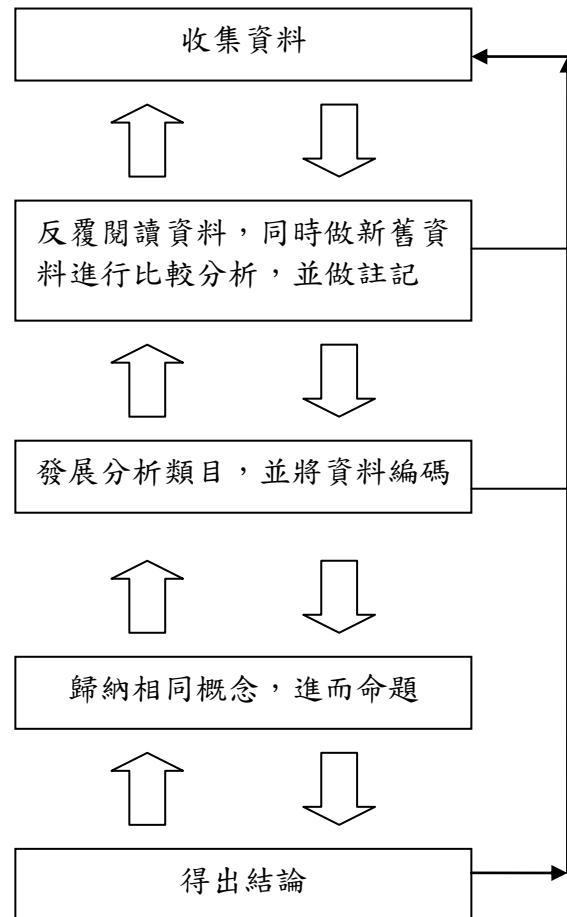
研究者蒐集和研究主題相關的文件，包括校務會議資料、校史資料、學校出版品、校長個人自傳、學校行事曆、學校網站，這些資料對於研究者在資料的分析及掌握上皆多所助益。

四、文本處理與分析

透過「深度訪談」、「參與觀察」及「學校檔案文件」蒐集而來的文本(text data)可對本研究起具體作用。在研究者與小蘭校長進行面對面深度訪談或實際參與觀察歸來後的黃金二十四小時內，即將訪談錄音及觀察手札謄寫成逐字稿；接著，依循研究者本身的先驗知識與理解，按主題分析法的「詮釋循環」(hermeneutic cycle) 原則、即「整體—部分—整體」的循環檢核，分析逐字稿並予編碼；最後，形成自然類別下的主題(patterns)概念與命名。(楊泰和，2007)

資料編碼方式：深度訪談編碼以“(L 次-頁：行～行)”呈現，若以“(L1-2：11～13)”為例，代表第 1 次訪談校長，逐字稿之第 2 頁：第 11～13 行。參與觀察之手札記錄以“(西元年月日)”呈現，“(20100314 手札)”為例，代表西元 2010 年 3 月 14 日實地觀察之手札記錄稿。本研究的資料分析是按照以下程序進行，

如圖二所示：



圖二 資料分析流程

經過這樣的資料分析，意義理解的過程往返於先前理解與現時理解之間，而現時的理解乃植基於對先前理解的反省與批判的過程。我們可以使這些捕捉的概念與研究者的先驗認知產生對話，以進一步釐清研究議題的深度意涵。

肆、小蘭校長的衝突管理經驗

由於小蘭校長在擔任校長以前，曾經有多間學校服務的經驗，目前服務的這所學校的衝突算少之又少，無論是衝突發生次數或強度我們學校算平和太多了！

我們學校的衝突...很少啦！也只有這些而已啦！因為我們學校比起其他學校真的已經好很多了！真的好很多了啦！（L2-27：31～33）

其實不單是小蘭校長，許多領導者對於衝突的態度是避而不談，因為若一個組織衝突發生機會過多，這也將彰顯領導者的領導無方、統御無能，無形當中領導者會過濾資訊，他所尋找或詮釋的資訊，是要能夠證實或強化他的理念，而對於那些無法證實或強化自己信念的資訊，則會忽視它；反之，領導者會傾向於尋找不同於已擁有的資訊，來支持他們已確立的態度，這是一種認知失調現象，他將導致領導者誤解組織所面臨的衝突威脅，甚至當組織面臨危機時，仍企圖胡亂地應付過去（Jones, 2010）。

整體言之，小蘭校長所要面對的衝突處境可分為校內、校外兩個部份。校內部份，學校開始有資深老師加入，經常與行政團隊的理念有不同調局面；另外則是校長與教師理念上的衝突，校長儘管以身作則對於教育展現無私的奉獻犧牲，但是依舊難以感召部份同仁，內心充滿不情願。在校外部份，家長對於學校管教方式有越來越多參與意見的空間，家長對於學校的管教產生質疑，該如何化解家長對於學校的敵意、進而信任學校，這些衝突議題都是小蘭校長領導學校的一大挑戰。以下將總結論述小蘭校長面對這些衝突時其豐富獨特地管理經驗，此或能帶給我們一些管理上的啟發及經驗上的移轉借鏡。.

一、同理關懷、依法行政

小蘭校長還沒擔任校長以前，她是一位國文老師，其處事風格深受中國儒家思想所影響，她重視長幼有序的倫理，善於運用同理心去解決問題，將衝突做立即性降溫，在師生及親師衝突的解決亦是如此。2009年6月份，七年級某班學生與導師發生嚴重衝突，學生衝進校長室想罷免導師，她說道：

你一定要先同理心，先同理一下，但是先不下評論，不能下評論...因為如果你下評論說...“無！人家這個老師很好（台語）”他們會更...更憤

怒！啊你也不能…你也不能跟他說…這個老師真的很惡質…真的就是這樣…結果就會被牽著鼻子走，所以一定要中立！遇到家長或學生來投訴的時候一定要中立！當校長的一定要中立！（L3-8：30～35）

衝突當下不做評論是因為在沒有摸清楚情況，不能把話講死，因為之後可能就沒有轉圜餘地；她善於透過同理心站在學生立場，表達只要給她時間她就會去理解後處理，這樣的好處是一方面是讓自己有時間可以思考因應對策，也讓她可以深入理解問題所在，最後同樣運用同理心技巧瓦解學生對導師的敵視，她說道：

所以我就跟學生講…老師是懷孕，一個懷孕的女人你想想看，情緒一定會有變化…後來老師好像請了一陣子假，說要去安胎嘛！啊學生終於瞭解了！最後…聽說…去跟老師說對不起，後來他們就去跟老師說對不起，所以就好了！後來就都熟了！就沒事了！（L3-9：4～13）

這場師生衝突在校長介入協調之下順利排解，如今這一班學生已升至九年級，師生間相處和諧未有類似情況再發生，小蘭校長也頗感欣慰。

在親師衝突上，難免遇到一些家長對於學校的管教風格深表不滿，家長氣憤之下打電話至校長室投訴，面對這樣的處境，首先也是以同理心的態度並善用傾聽技巧，將家長怒火降至最低，以誠心誠意軟化家長。

我都會先同理家長，先認同他說…喔…你這樣講我絕對認同…我不會先站在老師這邊，我跟你講！“無咧！（台語）”。我們老師不是這種的ㄟ！我們老師多好好好！我…不會這樣，因為這樣的話我們變成我們太虛偽了啊！“家長更生氣啊！（台語）”。（L2-13：35～38、L2-14：1～3）

最後向家長表達願意解決的強烈決心，懇請家長給她時間讓她了解情況，權衡瞭解後做最佳處置因應。在校長這樣的保證之下，家長往往就會坦然接受。

小蘭校長這樣的特質，正好呼應張素玲（2010）的論點。人際相處當中，女性領導更注重倫理關懷，易於創造人性化的組織環境，女性在社會交往中表現出更多的親社會行為，如幫助安慰他人、分享與合作，她們常常會以女性特有的細緻和友善關心他人，重視和採納他人的意見，不武斷狂妄。這一領導風格可以使女性贏得更多的支援，使組織更加和諧高效。

二、以靜制動、急事緩辦

創校至今最難處理若說是行政團隊與教師團隊（導師、專任的衝突絕不為過，教育學者秦夢群（2009）的研究也指出，學校衝突發生的一大主因，乃是學

校官僚與專業團體的對立和角色衝突所引起。行政及教學雙方立場各有所堅持，這類型衝突經常是難斷是非，並沒有所謂的對錯，讓衝突更難以化解。

2010 年 5 月份訓導處規劃新學年度七年級導師人選，導師選任依循學校教師積分法規，由於創校初期法規並沒有規定專任老師不能連續擔任數年，因此某些較早到本校服務的老師，在本校服務年資積分較高，可以連續擔任專任教師好幾年，部份老師認為這樣非常不公平，校內資深老師就以其它所學校的規定，來批判學校法規出現漏洞，並呼籲這些專任老師應該知所進退，該下來就下來。

這個事件讓學校老師幾乎撕破感情，鬧的越演越烈依然不見校長出面處理，經過瞭解後發現，由於此事屬於訓導處業務，校長直接全權授權訓導主任處理。

訓導主任：校長已經完全授權於我，我目前就是將處理的進度...報告給校長，最後將協調結果，給校長做最後裁示。(20100519 手札)

訓導主任於兩週內分別針對衝突雙方公私協調，合計共開了七次協調會議，待協調完畢後，6 月份校長決定召開校務會議，由全體教師投票決定是否修法，最後同意修法，將專任年數由無限制修法為一次擔任一年為限。

由此事可看出，校長對於對於屬下的信任及對行政程序的堅持，衝突發生首先將事件做責任歸屬，此事件屬於訓導處就該由該處室主任先行處理，最後由校長做最後裁決，除非這個衝突已經無法處理了，校長才會親自出面。這樣的思維理念與 Smith (1997) 的研究不謀而合，女性領導者樂意分享權力，分享的好處就是讓員工認為自己是重要的，增進了自尊，可以改善整體組織一同進步向上發展。

然而，訓導主任雖然將此事擺平，排解過程中訓導主任經常弄的裡外不是人，碰的滿鼻子灰，很多老師不禁為他叫屈，事情鬧這麼大怎麼校長都不出面處理，主任幾乎變成擋箭牌。

張師：事情鬧這麼大，校長就是一直窩在校長室，她再不出來整間學校都快垮掉了！(20100526 手札)

小蘭校長對於此事件的掌控程度明顯不足，幸虧此事最後以修法取得共識，但是過程中同仁彼此的相互攻訐造成彼此之傷害，傷害難已平復。

依此可歸納，校長在面臨衝突，她重視依法行政，尊重會議決議的裁決，並且授權讓行政處室與教師先行溝通，她則是靜觀事情發展的演變，待矛頭不對才會親自出面解決，但是她卻無法擔任一個有效仲裁、節制雙方的角色。事實上，許多事件她若拿出魄力，事前擬定處理衝突的策略，或許很多事情即可迎刃而

解。針對此事一些教師發表他們的看法及意見：

吳師：她都硬不起來啦！每次都只想當好人…雖然說學校爆發很多大事件最後的處理雖然都還可以，但其實有時候這些事情若是校長硬起來，直接堅持到底，我說了算！其實很多事情早就都解決了，不會拖那麼久。（20110302B 手札）

三、公眾裁決、凝聚共識

雖然許多人說她就是硬不起來，除非必要否則不輕易下決策，其實她的領導風格本就是如此，她個人風格比較傾向於民主，他習慣透過公眾決議取得整體共識。

我不喜歡說…是用我的…我馬上就說…我要怎麼樣就怎麼樣…我這個
人不是屬於那一種的…那一種的…啊當然有些校長是…他行政裁量權
是用得很…用得很…多，啊我幾乎是很少！我通常是說…盡量…大家
有共識…或者利用會議…來做決定！（L3-7：20~23）

小蘭校長這樣的領導風格與張素玲（2010）及 Smith（1997）的研究有極大呼應，張素玲（2010）的研究指出女性領導注重合作，更傾向於民主決策。女性領導，更喜歡一種相互協商和合作的過程，把每一個員工都當做獨特的個體來對待，注重人際關係的和諧；在衝突管理上，Smith（1997）的研究指出女性領導會尋求每一個都能滿足，讓每一個人都能贏。

小蘭校長在每次開會都有期盼所有老師盡可能表達自我意見，最後凝聚一個共識，做成決策。遇事開會也成為學校文化，有老師對這樣的文化做了評論：

陳師：很多會議其實根本就沒有召開的必要，這些根本就是行政他們的事，每次都喜歡招開會議讓大家表決，讓大家一起背書，行政就不用擔責任。（20110127A 手札）

另以一事做說明，2010 年 12 月，學校將校外教學委由外面廠商協辦卻出現重大缺失，學校召開緊急檢討會議，廠商的行為已構成違約，學校可對他們提出違約金，但是小蘭校長對於是否提出違約，卻不是自行做主，而是讓八年級導師舉手表決是否賠款，引起八年級導師一陣錯愕。當時八年級導師就有人認為：

王師：哪有人把這種東西拿來表決…最誇張是…要廠商賠款多少錢也拿給我們表決。（20110119A 手札）

任何決議都透過公開表決，她認為這是會讓大家都滿意的方式，但是她的表

決議題有時讓同仁頗為頭痛，許多同仁反而誤解她就是要推卸責任，不自己做決策，喜歡把別人拖下水找人背書。有一位老師就說道：

張師：她就是經常這樣，我們以後就學乖了，以後什麼事情都不要表示意見，都直接說請上級裁示，少發言以免擔責任。（20110119B 手札）

總體歸納而言，她重視學校同仁的意見發展自由，很多事件她都不介入不做直接決策，喜歡交付公眾裁決，她的本意是想展現開明民主的一面，卻因為運用過度，常讓人覺得她不夠有擔當，誤以為她不負責任喜歡找人背書墊被。另外一方面，她的「開明領導」除了給予同仁極大的意見發展空間，對於她自己所屬下屬，非常肯定他們的能力，願意大膽積極授權，直接把事情全權處理，等到她察覺情勢不對要將主導權收回自己處理的時刻，她又缺乏男性領導人的魄力，思慮上亦不夠周全，沒有盤算好介入之後該如何處理，自己反而卡在衝突兩方的中間，身陷其中兩面不討好，苦惱的是她又不想得罪任何一方，最後往往有待衝突一方自行節制，才能等到和平化解的一刻，但是若是雙方互不退讓，可能衝突就沒完沒了。

四、真誠感動、放下我執

學校年輕老師居多，許多老師在生涯規劃上都有進修碩博士的打算，教師申請進修必須取得校長同意，關於這一點，小蘭校長可說是有求必應，只要符合法規程序，她幾乎完全批准，進修除了關係到老師的薪資升等，對於教師的專業素養都有相當大的幫助，她大表支持。黃麗容（1996）的研究指出，女性主管高度重視員工的教育及成長，以共同願景激發組織成員的潛能，協助組織成員成長，自己則為輔導及協助角色，尊重部屬的意見，藉由輔導和協助的過程獲得創意和成長。這個特質在小蘭校長身上得到驗證。

然而學校的一場事件，讓她痛心疾首！98 學年度 6 月份教務處籌劃 99 學年度潛能班師資陣容，數學科教師都以進修或是其他因素相互推辭，沒人願意犧牲加班上課，但是潛能班級是學校重點班級，潛能班亦是學校的招生指標，校長於 98 學年度期末校務會議特將此事公開於會議中討論，會議中校長情緒激動的發表她的感觸：

校長表達學校年輕老師居多，許多同仁都申請進修，校長對於進修是非常鼓勵，但是如今卻落到很多教師以進修名義，推託潛能班不想上課，她根本是養老鼠咬布袋，這情何以堪！（20110120A 手札）

校長的表達或許過度情緒化讓在場與會人員一片死寂無人敢吭聲，終於有某位數學老師提起，不如放一點利多，若有上潛能班的老師在超額教師積分上可以多增加些分數，列為不被超額的保障名額他就願意上，數學科也自行排出一個輪序機制，既然有人願意上小蘭校長也就沒有意見，此事才終於化解。

張素玲（2010）亦認為女性擅長溝通與協調，有利於組織的凝聚力。這些論點在小蘭校長的衝突爆發時刻，不見得適用，小蘭校長面對這樣的處境，特別是衝突事件嚴重影響學校運作當下，她會採取高度競爭型策略，透過她的激情、感性發言，企求同仁放下我執，多位學校盡一分心力，但是，每次的激情性的情緒發言，如同一把利刀，說者無心聽者有意，有些時候難免傷到他人的心。

伍、結論與建議

一、管理意涵

新時代的校長領導，首要在於校長必須具備豐富的教學及行政資歷，因為校長是經驗傳承與專業指導者，同時，必須有強烈的決心及自信，才能成為團隊最堅強的後盾。在領導實際行動上，必須以身作則、帶頭衝鋒，使教職員工願意盡心盡力，展現帶人要帶心的道理，這是小蘭校長最核心之領導心法。小蘭校長面臨衝突的當下，善用傾聽及同理心將衝突有效降溫，透過時間緩衝事後處理，處理上依循「依法行政」原則；衝突危急時刻，透過自身的為校付出努力，以自身作為為典範，灌輸教育為一種良心事業的感性訴求，期盼員工放下我執，共同為校而努力。在她身上看到幾項女性獨有的領導特質，及面對衝突所會採取的經驗作為，這些都是深具意義足供教育領導者參考的管理意涵。

二、對教育領導者的建議

校長在帶頭衝的同時，積極進取固然是一件好事，難免有時校長衝過頭，卻引發教職員工的怨聲載道，必須解決幾項問題？例如：同仁是否跟的上校長的步調？是否校長政策執行過度顧及家長，而遺忘了教師們的感受？校長以母親教育子女的教導式風格，是否同仁都願意接受？衝突發生校長介入的時機、解決策略該如何擬定？化解衝突以感性訴求終究不合乎理性處理邏輯，真能使教師完全放下我執？諸如此類的問題，本研究提出幾點建議：

（一）建構多元溝通管道、以理解同仁心之所向

校長與教職員溝通得時候要忘卻自己是校長身份、忘卻自身的資歷背景，多運用非正式的平行溝通，或許可以更理解教職員工的心情感受，確實掌握大家的「心」，進而將這份「心」徹底發揚，帶領學校翱翔起飛！實際做法上，應安排充足的下行、上行、平行、正式、非正式、對內、對外等溝通網路。在溝通效果方面，應注意下列溝通原理的應用：適應知識水準、動之以情、曉之以理、語意明確、因勢利導、互補作用、切合經驗、及注意時效等（張德銳，1993）。

(二) 養成學習成長風氣、建構學習型組織

新學校的創建過程，絕非校長一人獨撐大局，校長針對教職員一對一教導式領導並非長久之計，並且也容易引起同仁誤解為是命令式指導，難免心中不快，校長如能帶領學校同仁建立專業學習團隊，增加彼此學習以及經驗分享機會，例如透過讀書會、活動成功經驗分享，透過自發性的學習行動更能加速促成組織成員向上成長動力，同時，也從歷程中營造組織成員的凝聚力、向心力。

(三) 實施定期工作輪調、求得同仁間相互體諒

學校當中有許多教師自任教以來及擔任同一職務，思想觀念不免過度狹隘，常只以本身職務觀點出發做，進行一味的指謫與攻擊，使學校運作陷入空轉。工作輪調提供學校同仁有轉換職務的機會，以切身體會、感同身受的方式，去理解每一個職位的處事邏輯，達成同仁間的相互體諒，降低衝突發生機會。

(四) 對衝突發生保持敏感度、掌握介入的時機

在衝突處理上，有些領導者認為依據行政倫理授權下屬先行處理，待下屬已無法掌控再親自出面，多半已為時已晚！領導者必須隨時密切監控，伺機做介入準備，介入進場時機依衝突演變及經驗法則做論斷，一見不對立即介入處理，不讓衝突火苗有延燒的機會。

(五) 謀定而後動、靈活運用衝突管理策略

領導者最忌諱就是在危急時刻亂了方寸，因此當領導者已決定介入衝突的時刻，必須事先擬定衝突管理策略，衝突管理策略歸納有五種：競爭、合作、順應、逃避、妥協。領導者要能視不同衝突情境及時機，採用不同的衝突管理策略，例如：校長面對無理取鬧的家長，在情理法皆站得住腳情況下，可採取「逃避」的衝突處理方式直接不予理會。例如：行政團隊與教師團隊之間的衝突，若是雙方的衝突有共同目標一切都是為了學生好，可採取「合作」的衝突處理方式。

(六) 將衝突事件轉化為團體目標、提高目標的層次

校園衝突的發生，有時雙方都是為了讓學校更好，只是想法或做法上有所不同而引發衝突，但是雙方的目標信念皆是一致時，校長此時可建立一個雙方都可接受的高層次目標，例如建立「學生第一、教師優先」的高層次目標，則衝突雙方較能捨棄成見，共同為學校目標而努力。

(七) 面對衝突冷靜以對、避免情緒化作為

人謂：「說者無心，聽者有意」，在非理性之下所說的話有如一把利刃，雖可立即震撼到對方，對方也會立即有所節制，但是衝突過後要重修舊好難上加難，

雙方之積怨心結並沒有全然解除，領導者在情緒震盪的時刻可先採取「逃避策略」，暫時將事件擱置忽略不論冷卻自我，進而在最冷靜的情況下擬定最佳戰略全面出擊。

總結而言，傳統對於女性刻板印象有些認為女性太過情緒化、女性的侵略性不夠或侵略性太強、以及女性三心二意而無法做出果斷決策等（王大方，1996），以至於有些社會大眾認為女性不適宜擔任主管，在本研究中的小蘭校長的也確實發現這些特質，特別是在衝突處置當下決斷力明顯不足，出現左右為難情況除易遭權力威脅，也讓衝突長時間難以化解，對於組織造成不利影響。因此女性領導者必須在每次事件、經驗當中省思，提醒自己在衝突時刻以冷靜的態度思索最佳決策，並要在對的時間介入衝突，以對的方法排解衝突，另外，衝突過程面對威脅必須表現出不畏強權的決心，擬定有效的強力反擊策略，以建立領導威信，增進組織成員對於女性領導者十足的信任感。

參考文獻

一、中文參考文獻

- 王大方（1996）。玻璃天花板：管理女性 VS 女性領導。時報文化。
- 林逸青（2003）。國中校長權力運作策略、衝突管理策略與學校效能之關係：微觀政治分析。國立台北師範學院國民教育研究所博士論文，台北市。
- 秦夢群（2009）。教育行政—理論部份。台北：五南。
- 黃麗容（1996）。組織中的女性領導（未出版之碩士論文）。國立政治大學，台北市。
- 張素玲（2010）。現代社會女性領導的發展優勢分析。領導科學，3，44-45。
- 張德銳（1993）。淺談學校衝突管理。教師天地，64，49-53。
- 張鐸嚴（1985）。國民小學教師與行政人員間衝突管理之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，台北市。
- 楊泰和（2007）。華人商業交易場域中的應酬經驗與“關係流”管理—有關係、沒關係？（未出版之博士論文）。國立中正大學，嘉義市。
- 賴佳敏、張德銳（2003）。「她的故事」—一位國小女校長領導風格之個案研究。學校行政雙月刊，26，16-34。

二、英文參考文獻

- Bass, B.M. (1985) .Leadership and performance beyond expectation. New York:Free Press.
- Bogdan, R. & Biklen, S. K. (1998). *Qualitative research for education: an introduction to theory and methods*. Boston: Allyn and Bacon, Inc.
- 李奉儒等譯（Bogdan & Biklen 著）(2001)。質性教育研究：理論與方法。嘉義：濤石文化公司。
- Helgesen. S (1990) .The female advantage: Women way of leadership. New York: Doubleday .
- Rosener , J. B. (1990) .Ways Women Lead. Harvard Business Review
- Robbins, S. P. (2002) .Organizational Behavior. New Jersey : Prentice-Hall

- Smith, D , M. (1997) . Women and leadership. In P. G. Northouse(ed.) Lesdership:Theory and practice(pp.204-238).CA:Stage Publication.
- Schultz, B. G.(1989).Communcating in the small group: Theory andpractice. New York:Harper and Row.Publishers.
- Thomas, K. W. (1991) . Conflict and negotiation processes in organization. In N. Dunnette (Eds.), Handbook of industrial and organizational psychology. Chicago : Rand Mcnally, 889-901.

三、網路參考文獻

教育部 (2013)。國中女性校長之比率。取自：

http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/307-1.xls

高職學生同儕關係之研究

俞貞玲¹ 黃志成² 郭妙雪³

摘要

本研究旨在了解高職學生同儕關係之現況以及不同個人及家庭背景變項之高職學生，在同儕關係之差異性分析。取樣 346 位就讀於臺北市士林高商學生為研究對象。經調查研究後發現：(一) 高職學生同儕關係之現況分析：在同儕關係量表「友誼」及「社交技巧」二分層面上，平均數最高的前三項依序為「如果同學（或朋友）為我做了我喜歡的事，我會讓他知道我很高興。」、「同學（或朋友）有需要時，我能安慰他、支持他。」、「我有困難時，同學（或朋友）會主動幫忙我。」。在同儕關係量表的「社交焦慮」層面上，平均數最高的前三項依序為「我會擔心同學（或朋友）覺得我的某些行為很可笑。」、「我會擔心同學（或朋友）覺得我是一個沒用的人。」及「我覺得我是一個害羞的人。」。(二) 高職學生「同儕關係」之差異性分析：1.不同性別之高職學生在同儕關係中的「友誼」層面，有顯著差異，女學生的平均數高於男學生。2.不同家中排行的高職學生在同儕關係中的「友誼」層面達顯著差異，進一步作雪費事後比較，發現組間並無顯著差異。3.不同每月家庭收入的高職學生在同儕關係中的「社交焦慮」層面達顯著差異。經雪費事後比較結果發現，高職學生每月家庭收入為 30,000 元以下者，其「社交焦慮」高於每月家庭收入為 90,001 元以上者；高職學生每月家庭收入為 30,001~60,000 元者，其「社交焦慮」高於每月家庭收入為 90,001 元以上者。最後分別對教育行政單位、學校及教師、學生家長及高職學生提出建議。

關鍵字：高職學生同儕關係

¹ 俞貞玲：社區保母系統訪視員。

² 黃志成：中國文化大學社會福利學系教授。

³ 郭妙雪：中國文化大學教育學系副教授。

The Influence of Related Factors of Peer Relationship on Vocational High School Students

Chen-Ling Yu¹ Chih-Cheng Huang² Miaw-Sheue Guo³

Abstract

The purpose of this study is to investigate the influence of related factors of peer relationship on vocational high school students. There are 346 samples chosen from a vocational high school in Taipei city. The main findings of this study are as follows : (1) There are significant differences in gender and birth order on the friendship dimension of the variable of peer relationship in the vocational high school students. (2) The students of vocational high school appear a significant difference in family per month income on the social anxiety dimension of the variable of peer relationship. The results of the study are discussed to provide concrete suggestions for future research.

Keywords : vocational high school students peer relationship

¹ Chen-Ling Yu : Visitor community child attendant care system, Taiwan.

² Chih-Cheng Huang : Professor, Department of Social Welfare, Chinese Culture University, Taiwan.

³ Miaw-SheueGuo : Associate professor, Department of Education, Chinese Culture University, Taiwan.

壹、前言

一、研究緣起與動機

青少年正值青春期階段，身心發展產生急劇的變化。根據 Erikson (1968) 所提出之發展危機論中提到，個體在青春期（12~20 歲）時，其主要社會代理人為其同儕，主要之發展任務乃為「認同同一」，而此時期也可稱為「人生的第二個反抗期」，Erikson 認為這是個體日後成功與否的關鍵時刻。而著名精神分析 (Psychoanalysis) 學派代表人物佛洛伊德 (S. Freud) 的女兒安娜·佛洛伊德 (Anna Freud) 認為青春期是「平和成長的騷動階段」(interruption of peaceful growth)，這個時期的孩子會在「不正常的步伐中逐漸尋得內心的平衡點」，故青春期是個充滿生理、認知、性及社會各方面劇烈變化的壓力時期 (李郁芬譯，2002)。倘若，青少年能在此階段中，獲得同儕之間正向之鼓勵，得到必要且完善之社會支持，將可擁有良好之生活適應能力，以應對生活中隨之而來的挑戰。因此，促使本研究對於高職學生「同儕關係」的研究動機說明如下：當高職學生與學校師長、朋友及環境，形成良好的依附關係後，開始會體會並且接受重要他人之意見，便會順從社會規範之約束，而將與社會環境相互協調適應 (黃俊勳，2000)。因此，和諧之「同儕關係」對高職學生有其重要之關鍵角色。故本研究欲瞭解高職學生「同儕關係」之狀況。

二、研究目的

- (一) 了解高職學生同儕關係之現況。
- (二) 不同個人及家庭背景變項之高職學生，在同儕關係之差異性分析。

三、名詞解釋

(一) 高職學生 (vocational high school students)

依照我國職業教育法 (教育部，2010) 第一條規定，職業學校制定宗旨為：依中華民國憲法第一百五十八條之規定，以教授青年職業智能，培養職業道德，養成健全之基層技術人員為宗旨。其學生入學資格，須具有國民中學畢業或同等學力者 (第四條)。本研究所稱高職學生，係指 101 學年度上學期，在臺北市士

林高級商業職業學校註冊之學生。

(二) 同儕關係 (peer relationship)

「同儕」係指彼此分享互相熟悉的價值觀、經驗與生活、風格且年齡相近的人（沈秋宏，2011）。胡秀娟（2006）歸納出多位學者對同儕的定義指出：同儕是年齡相近、地位相同、行為相似的個體，在互動關係上是平等的、具信任感、親密度與忠誠度。本研究所指「同儕關係」係參考楊朝旭（2005）、楊惠玲（2010）所編之間卷，經研究者重新編製完成，包括友誼、社交技巧及社交焦慮三個分量表。

貳、文獻探討

一、同儕的意義

Berk(1997)對同儕所下的定義為：所處地位或等級相同的人，包括在所有交互作用中，無論時間的長短，只要直接參與活動，而能共同分享一組能力及目標的同伴均是同儕。Coleman (1991) 認為，同儕是一種同質的青少年文化，往往是帶著他們的價值觀與獨特的社會系統（引自雷庚玲、曾慧芸，1999）。Santrock (2003) 指出，同儕為年齡相近，相似學習階段的他人，也可以是相同成熟水準的人。

多數學者則定義同儕為相同年齡或年齡相近的朋友、同學或友伴之間，彼此具有平等的地位及相似的想法與行為，並重視彼此之間的親密度與忠誠度（林世欣，2000；陳薇先，2012）。王柏壽（2004）則認為，同儕（peer）原是一個法律用語，指社會地位相同的人。

由以上文獻可知：同儕是指年齡相同或相近，彼此所處地位或等級相同的人。本研究所指的同儕則是同在臺北市士林高級商業職業學校就學的同學。

二、同儕關係的意義

陳珍如（2009）認為，人際關係應包括同學關係、朋友關係、家人關係及師長關係。同儕團體又可以稱為同輩團體，乃指年齡、權力和地位大致相同的人所結合成的團體，一般是因為成長中的兒童或青少年，由於年齡和生活環境的接近，以自然組合方式所形成（石培欣，2000）。陳怡君（2003）認為，同儕關係指與同等地位的他人互動交往的情形與程度。同儕關係係指同儕互動時在同儕團體中所具有的影響力和受同儕歡迎（喜愛）或接納的程度，所以同儕關係又稱為同儕社會地位（洪雅雯，2001）。羅瑞玉（1998）在其研究中提到，學校是兒童成長的重要社會化情境，對於學生而言，跟同儕之間的互動甚至超過兄弟姐妹。

同儕關係不但是青少年階段的重要任務，也對他們未來的發展具有重要的功能，並影響青少年日後人際關係適應及社會能力的發展（楊朝旭，2005）。根據研究顯示，在青少年時期，同儕關係的緊密性，會在其適應及人際表現有所關係（蔡政宏，2008）。

高職學生正值青少年階段，對父母及家庭的依附轉弱，人際網絡向外擴大，學校的班級同儕成為其重要的依附對象。因此，同儕關係對青少年的發展，有著重要的角色與功能，更影響其未來人際及社會適應的能力發展（王黛玉，2004）。

學校生活佔據了正值青春期青少年生活的絕大部分時間，在學校與同學的相處時間，更多過於與家人相處的時間，同儕是青少年的重要他人，是模仿、參考與認同的對象，也是提供他們情感支持、滿足歸屬感、增進對自我的瞭解，亦為他們成就動機的來源，因此，擁有良好的同儕關係，能讓青少年在身心發展的階段，增加他們的自尊及適應未來社會的能力（沈秋宏，2011）。

黃德祥（2000）認為，青少年時期的同儕關係會比兒童時期的同儕關係，相處的時間增多，同儕人數與親密度增加，同儕間的忠誠度與信任感較高，接觸異性同儕的機會增加；此外，父母對青少年同儕團體的監控減少。

由以上文獻可知：同儕關係是指年齡、權力和地位大致相同的人際關係，高職學生正值青少年階段，對父母及家庭的依附轉弱，學校的同儕成為其重要依附對象，其關係通常是緊密的。本研究所指的同儕關係係指在臺北市士林高商就學的同學，其平日在學校或校外互動之關係。

三、同儕關係的理論

（一）Erikson(1968)的心理社會論

Erikson (1968) 的心理社會學說觀點認為，少年期的發展目標是自我認同，少年常會集結志同道合之朋友，結為死黨，在內心世界富有歸屬感，彼此支持對方正向或負向的行為，當自己的行為獲得認同後，自信心則大為增強。若自我認同失敗，則可能轉為角色混淆，將失去生活目標。

從 Erikson 的心理社會論可知，若高職學生能有正向、緊密的同儕關係，則能發展自我認同；否則將轉入角色混淆的生活處境。

（二）馬斯洛（Maslow）的需求層次論

馬斯洛（Abraham Harold Maslow）是美國的人本心理學家，需求層次論（need hierarchy theory）是馬斯洛所倡導的動機理論，動機是人類生存成長的內在動機，由許多種不同性質需求所組成，各需求間有高低層次之分，依序由下而上，當低層次需求獲得滿足後，才會滿足高一層次的需求（引自郭靜晃、吳幸玲譯，2003）。Maslow 的需求理論，其將需求以先後層級的方式來探討。依照 Maslow 的需求層次論，少年在滿足生理需求及安全需求之後，就要追求愛及歸屬的需求，此處

「愛的需求」即為廣義之愛，對青少年而言，即需要父母之愛、手足之愛、同學之愛、師長之愛，而就如前述，青少年期更需要「同儕之愛」；此外，青少年更有「歸屬感」的需求，就廣義而言，少年歸屬於家庭、學校，而就如前述，少年更歸屬於同儕團體，與志同道合的同儕建立緊密的同儕關係，有時更甚於「家人關係」。

(三) Selman (1980) 的社會認知論

Selman (1980) 的社會認知論，主要是關注於社會認知過程中的社會角色取替作用。其理論中提到青少年人際瞭解的發展階段中提到，青少年至成人間，個體已經可以經由第三者的觀點解析人際關係。個體會將社會規範加入人際關係中，依社會規範對自己的經驗賦予意義，對自我分析開始含有潛意識作用。而在 Selman 所提到之友誼發展五階段論中認為，12 歲以上的青少年在交朋友時，友誼較為複雜，朋友間會相互提供強烈的情緒支持，但卻也了解到獨立關係對於滿足他人需求的重要性。青少年正確認知友誼和人際關係，鼓勵青少年多從事團體活動與社會服務，多學習與他人建立友誼及社交技巧，將可以促進青少年社會能力之發展（引自曹威，2004）。

以上文獻可知：青少年的人際關係已能將社會規範帶入互動中，朋友間也會相互提供強烈的情緒支持。

四、同儕關係的相關研究

(一) 性別

男女生在同儕關係的研究結果中外頗為一致，根據 Buhrmester(1990)的研究顯示，女生比男生認為她們的同儕關係較為親密。石培欣（2000）研究表示，國中女生的同儕關係比國中男生好。林世欣（2000）在其研究中發現，國中女學生的同儕關係自評及他評方面皆顯著優於男生。而葉憶如（2004）研究發現，單親高職女學生的同儕關係優於單親高職男生。

由以上研究可知，不同性別之學生在同儕關係上，皆為女生優於男生，至於士林高商之學生是否具有相同之結果，研究者擬進一步的加以探討。

(二) 年級

不同年級的學生在同儕關係方面的差異性研究，有些研究認為同儕關係會因年級的不同而有差異，但也有些研究認為沒有差異，說明如下：

林世欣（2000）在其「國中學生自我概念與同儕關係之相關研究」中指出，

不同年級的國中學生在他評同儕關係上有顯著差異，其中以二年級國中學生整體他評同儕關係優於一年級學生。

李靜怡（2005）研究發現，國中學生的同儕關係在年級上並沒有差異。高珍梅（2008）的研究也發現，不同年級的高職女生在同儕關係上並無顯著差異。

由以上文獻可知，不同年級的學生在同儕關係上是否有顯著差異，至今尚無定論，故有必要再作進一步的研究。

（三）父母婚姻狀況

羅品欣、陳李綢（2005）研究發現，雙親家庭的學童在正向同儕關係的發展上優於單親家庭的學童，而單親家庭的學童之負向同儕關係的發展較雙親家庭的學童更為明顯。

（四）家中排行

石培欣（2000）在研究中指出，國中生身為老大或老么者的同儕關係普遍較好，而國中生身為獨生子女或中間子女者在同儕關係方面普遍較不利。

施玉鵬（2001）在其「出生序、父母管教方式對國小高年級學生自我概念、同儕關係與社會興趣之關係研究」中發現，不同出生序之國小高年級學生在同儕關係有顯著差異。

高珍梅（2008）研究發現，不同出生序之高職女生，在同儕關係中的「友誼影響」、「相互模仿」及「互動關係」變項，並無顯著差異。

由以上文獻可知，不同出生序之學生在同儕關係方面，並無一致的研究結論，故有必要再作進一步的研究。

（五）家庭收入

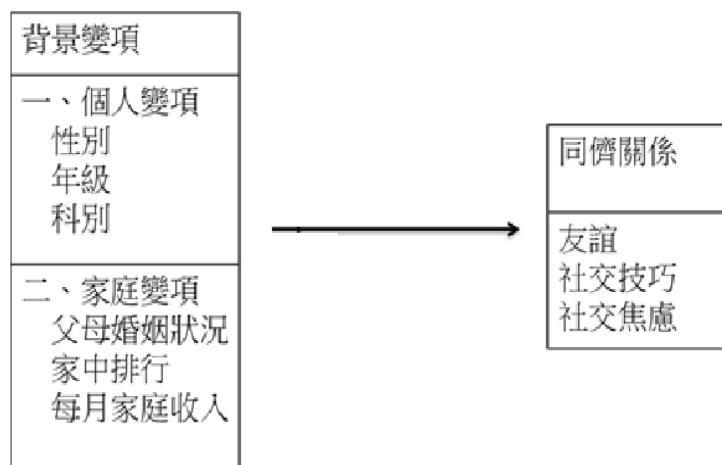
林世欣（2000）研究發現，國中學生的自評同儕關係會因父親、母親的社經地位不同而有顯著差異，而在他評同儕關係方面，只因父親的社經地位而有所差異。

高珍梅（2008）在其研究中指出，不同家庭社經地位之高職女生在同儕關係上，並無顯著差異。

由以上文獻可知：社經地位(含家庭收入)是否會影響同儕關係，尚無一致之研究結果，故有待進一步之研究。

參、研究方法

一、研究架構



二、研究工具

(一) 基本資料調查表

- 1.性別：分二組，1.男，2.女。
- 2.年級：分三組，1.一年級，2.二年級，3.三年級。
- 3.科別：分三組，1.資料處理科，2.商業經營科，3.會計事務科。
- 4.父母婚姻狀況：分二組，1.結婚同住，2.其他（含分居、離婚、一方死亡等）。
- 5.家中排行：分四組，1.老大，2.中間排行，3.老么，4.獨生子女。
- 6.每月家庭總收入：分四組，1. 30,000 元以下，2. 30,001~60,000 元，3. 60,001~90,000 元，4. 90,001 元以上。

(二) 同儕關係量表

1.量表架構及計分方式

共分為 30 題，其中第一部分為「友誼」，第 1 ~ 10 題，係指個體與同儕團體成員之間的關係，是否可以在同儕之間獲得相互之協助與關心；第二部分為「社

交技巧」，第 11 ~ 20 題，為個體在與他人互動、溝通時，能使用語言或非語言的各種方式，表達感受及意見。第三部分為「社交焦慮」，第 21 ~ 30 題，意即個體對於人際關係或環境互動上，會產生的憂慮程度。在計分方面，填「非常不符合」者，得 1 分；填「不符合」者，得 2 分；填「符合」者，得 3 分；填「非常符合」者，得 4 分。

2.信度分析

信度考驗以量表之內部一致性表示，由表 1 可知，高職學生同儕關係量表之各分量表的 Cronbach α 係數如下：「友誼」為 .855、「社交技巧」為 .787 及「社交焦慮」為 .835，而總量表之 Cronbach α 係數為 .760。顯示本量表之各分量表及總量表內部一致性高，信度佳。

表 1 高職學生同儕關係量表信度分析摘要表

分量表	內含題目	Cronbach α
友誼	1-10	.855
社交技巧	11-20	.787
社交焦慮	21-30	.835
總量表	30 題	.760

三、進行調查研究

民國 101 年 12 月，在徵得學校和級任老師同意後，施行問卷調查。

四、電腦資料處理

問卷回收後，剔除資料不全或固定作答者等無效問卷，將有效樣本問卷編碼、計分和建檔，並使用 SPSS 17.0 (Statistics Package for Social Science) 電腦統計軟體進行樣本資料的分析，並以統計考驗研究假設，以了解研究結果。

五、研究對象

本研究之對象係以臺北市立士林高商日間部學生為母群體，該校共分六科，經隨機抽取三科，每科分別抽取各年級一班，抽樣人數為 376 人，剔除填答不完整、固定作答等共 30 分，實際得有效問卷 346 分。科別、學生人數統計如表 2：

表 2 抽樣科別、年級、抽樣人數、有效問卷、無效問卷及問卷有效率統計表

科別	年級	抽樣人數	有效問卷	無效問卷	問卷有效率
					%
資料處理科	一	43	38	5	88.37
	二	42	40	2	95.24
	三	41	32	9	78.05
商業經營科	一	42	38	4	90.48
	二	40	40	0	100.00
	三	43	42	1	97.67
會計事務科	一	43	36	7	83.72
	二	41	41	0	100.00
	三	41	39	2	95.12
合計	9 班	376	346	30	92.02

六、資料處理與統計方法

本研究在問卷回收後，剔除無效問卷，將有效問卷編碼、輸入及建檔，並使用 SPSS 17.0 電腦統計軟體進行次數分配、百分率、平均數、標準差、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析等統計方法，並設定 α 值 $< .05$ 為顯著水準，而根據本研究之研究問題與假設，所採用的統計方法如下：

(一) 次數分配 (frequency distribution) 及百分率 (percentary)

了解高職學生個人與家庭背景之現況。

(二) 平均數 (mean) 及標準差 (standard deviation)

以平均數及標準差了解高職學生「同儕關係」之現況。

(三) 獨立樣本 t 檢定 (t-test)

本研究以獨立樣本 t 檢定考驗不同「性別」與「父母婚姻狀況」之高職學生在同儕關係上之差異情形。

(四) 單因子變異數分析 (one way ANOVA)

本研究以單因子變異數分析考驗不同「年級」、「科別」、「家中排行」及「每月家庭收入」之高職學生在同儕關係的差異性；如檢定結果有顯著差異時，續作雪費 (Scheffe) 法事後比較，以了解組間是否有差異。

肆、研究結果分析與討論

一、基本資料分析

表 3 基本資料統計表 $N=346$

		變項	人數	百分比%
學生性別	男生	120	34.7	
	女生	226	65.3	
學生年級	一年級	112	32.4	
	二年級	121	34.9	
	三年級	113	32.7	
學生科別	資料處理科	110	31.8	
	商業經營科	120	34.7	
	會計事務科	116	33.5	
父母婚姻狀況	結婚同住	280	80.9	
	其他（含分居、離婚、一方死亡等）	66	19.1	
家中排行	老大	111	32.1	
	中間排行	58	16.8	
	老么	151	43.6	
	獨生子女	23	6.6	
	遺漏值	3	0.9	
每月家庭收入	30,000 元以下	61	17.6	
	30,001~60,000 元	158	45.7	
	60,001~90,000 元	70	20.2	
	90,001 元以上	48	13.9	
	遺漏值	9	2.6	

二、高職學生同儕關係之現況分析

由表 4 可知，在同儕關係量表「友誼」分層面上，平均數最高的前三項依序為：第 8 題「同學（或朋友）有需要時，我能安慰他、支持他。」($M=3.38$)、第 1 題「我有困難時，同學（或朋友）會主動幫忙我。」($M=3.30$) 及第 2 題「同學（或朋友）會跟我分享他心裡的感受和想法。」($M=3.28$)。在同儕關係量表「社交技巧」分層面上，平均數最高的前三項依序為：第 15 題「如果同學（或朋友）為我做了我喜歡的事，我會讓他知道我很高興。」($M=3.40$)、第 14 題「得到同學（或朋友）的同意後，我才會使用他的東西。」($M=3.28$) 及第 18 題「我會儘量不去做惹別人生氣的事。」($M=3.20$)。

由表 4 可知，在同儕關係量表「社交焦慮」分層面上，平均數最高的前三項依序為：第 21 題「我會擔心同學（或朋友）覺得我的某些行為很可笑。」($M=2.79$)、第 25 題「我會擔心同學（或朋友）覺得我是一個沒用的人。」($M=2.63$) 及第 23 題「我覺得我是一個害羞的人。」($M=2.57$)。

表 4 高職學生同儕關係各題之平均數與標準差 $N=346$

題號及題目	平均數 (M)	標準差 (SD)
一、友誼		
01.我有困難時，同學（或朋友）會主動幫忙我。	3.30	0.56
02.同學（或朋友）會跟我分享他心裡的感受和想法。	3.28	0.55
03.我的同學（或朋友）都很了解我。	2.76	0.64
04.同學（或朋友）很重視我的意見。	2.98	0.54
05.我覺得我的同學（或朋友）是喜歡我的。	3.12	0.51
06.沒有什麼事能破壞我和同學（或朋友）間的感情。	2.71	0.69
07.我喜歡和同學（或朋友）交換彼此的感覺和想法。	3.21	0.64
08.同學（或朋友）有需要時，我能安慰他、支持他。	3.38	0.54
09.我喜歡和同學（或朋友）一起讀書或溫習功課。	2.94	0.76
10.我能把心裡想說的話講清楚，讓同學（或朋友）明白 我的想法。	2.95	0.76

續下表

(續) 表 4 高職學生同儕關係各題之平均數與標準差 N=346

二、社交技巧

11.和同學（或朋友）相處是一件容易的事。	2.97	0.72
12.我很容易結交新同學（或朋友）。	2.93	0.80
13.我會主動對同學（或朋友）微笑、點頭、打招呼。	3.15	0.66
14.得到同學（或朋友）的同意後，我才會使用他的東西。	3.28	0.60
15.如果同學（或朋友）為我做了我喜歡的事，我會讓他 知道我很高興。	3.40	0.57
16.我不會用打架、爭吵的方式來表達不同的意見。	3.14	0.76
17.當同學（或朋友）對我發脾氣時，我會控制自己不發 脾氣。	2.86	0.77
18.我會儘量不去做惹別人生氣的事。	3.20	0.64
19.當同學（或朋友）表現好時，我會讚美他。	3.18	0.60
20.我可以接納那些個性和我不一樣的同學（或朋友）。	3.19	0.57

三、社交焦慮

21.我會擔心同學（或朋友）覺得我的某些行為很可笑。	2.79	0.81
22.和新同學（或朋友）在一起會令我覺得不自在。	2.56	0.79
23.我覺得我是一個害羞的人。	2.57	0.84
24.我會害怕同學（或朋友）指出我的缺點。	2.37	0.79
25.我會擔心同學（或朋友）覺得我是一個沒用的人。	2.63	0.87
26.我和同學（或朋友）講話時會覺得緊張。	1.92	0.70
27.我覺得我沒有辦法和班上同學交朋友。	1.61	0.65
28.我不喜歡參與需要開口和別人說話的活動。	1.93	0.79
29.我會儘量避免在班上發表意見，以免被同學嘲笑。	1.88	0.73
30.我怕被老師叫起來回答問題，成為同學注意的焦點。	2.14	0.88

三、高職學生同儕關係之差異性分析**(一) 不同性別之高職學生在同儕關係之差異情形**

由表 5 可知，就平均數而言，高職女學生在「友誼」、「社交技巧」及「社交焦慮」三分層面皆高於男學生。另以獨立樣本 t 檢定來考驗「同儕關係」在性別上的差異性，結果發現不同性別的高職學生在「友誼」($t=-2.787$, $p<.01$) 分層

面達顯著差異，但在「社交技巧」($t=-1.740$, $p>.05$) 及「社交焦慮」($t=-0.298$, $p>.05$) 二分層面則無顯著差異。表示不同性別之高職學生在同儕關係的「友誼」層面上，女生較優於男生。

此一結果與 Buhrmester(1990)、石培欣(2000)、林世欣(2000)及葉憶如(2004)之研究結果部分相符。

表 5 不同性別之高職學生在同儕關係的 t 檢定 $N=346$

分量表	性別	平均數	標準差	t 值
友誼	男	29.67	4.022	-2.787**
	女	30.96	4.155	
社交技巧	男	30.68	4.364	-1.740
	女	31.47	3.828	
社交焦慮	男	22.30	4.441	-0.298
	女	22.46	5.287	

** $p<.01$

(二) 不同年級之高職學生在同儕關係之差異情形

由表 6 可知，不同年級之高職學生在同儕關係中的「友誼」($F=0.266$, $p>.05$)、「社交技巧」($F=0.922$, $p>.05$) 及「社交焦慮」($F=0.729$, $p>.05$) 各分層面均無達顯著差異。此研究結果與李靜怡(2005)及高珍梅(2008)之研究結果相符；但與林世欣(2000)之研究結果不符。

表 6 不同年級之高職學生在同儕關係的單因子變異數分析摘要表 $N=346$

分量表	年級	平均數	標準差	F 值
友誼	一年級	30.63	3.925	0.266
	二年級	30.29	4.174	
	三年級	30.63	4.361	
社交技巧	一年級	31.63	3.696	0.922
	二年級	31.00	3.983	
	三年級	30.99	4.393	

續下表

(續)表 6 不同年級之高職學生在同儕關係的單因子變異數分析摘要表 N=346

	一年級	22.13	5.010	
社交焦慮	二年級	22.23	5.077	0.729
	三年級	22.87	4.929	

(三)不同科別之高職學生在同儕關係之差異情形

由表 7 可知，不同科別之高職學生在同儕關係中的「友誼」($F=2.807, p>.05$)、「社交技巧」($F=1.596, p>.05$) 及「社交焦慮」($F=2.752, p>.05$) 各分層面均無達到顯著差異。

表 7 不同科別之高職學生在同儕關係的單因子變異數分析摘要表 N=346

分量表	科別	平均數	標準差	F 值
友誼	資料處理科	29.75	4.183	
	商業經營科	30.93	3.959	2.807
	會計事務科	30.80	4.245	
社交技巧	資料處理科	30.71	4.087	
	商業經營科	31.66	3.944	1.596
	會計事務科	31.19	4.052	
社交焦慮	資料處理科	23.29	4.786	
	商業經營科	21.79	4.708	2.752
	會計事務科	22.20	5.410	

(四)不同父母婚姻狀況之高職學生在同儕關係之差異情形

由表 8 可知，不同父母婚姻狀況的高職學生在同儕關係中的「友誼」($t=0.750, p>.05$)、「社交技巧」($t=-0.367, p>.05$) 及「社交焦慮」($t=0.949, p>.05$) 各層面均未達到顯著差異。此一研究結果與羅品欣、陳李綱（2005）之研究結果不相符。

表 8 不同父母婚姻狀況之高職學生在同儕關係的 t 檢定 N=346

分量表	父母婚姻狀況	平均數	標準差	t 值
友誼	結婚同住	30.59	4.040	
	其他 (含分居、離婚、一方死亡等)。	30.17	4.603	0.750
	結婚同住	31.16	4.098	
社交技巧	其他 (含分居、離婚、一方死亡等)。	31.36	3.769	-0.367
	結婚同住	22.53	5.049	
	其他 (含分居、離婚、一方死亡等)。	21.88	4.805	0.949

(五) 不同家中排行之高職學生在同儕關係之差異情形

由表 9 可知，不同家中排行的高職學生在同儕關係中的「友誼」層面 ($F=2.674$, $p<.05$) 達顯著差異。表示高職學生在同儕關係中的「友誼」層面會因家中排行之不同而有差異存在，進一步作雪費事後比較，則發現組間並無顯著差異。而不同家中排行之高職學生在「社交技巧」($F=2.375$, $p>.05$) 及「社交焦慮」($F=1.811$, $p>.05$) 二層面則並無顯著差異。此一結果與石培欣 (2000)、施玉鵬 (2001) 之研究結果部分相符，而與高珍梅 (2008) 之研究結果不符。

表 9 不同家中排行之高職學生在同儕關係的單因子變異數分析摘要表 N=343

分量表	家中排行	平均數	標準差	F 值	Scheffe 法
友誼	老大	31.05	4.167		
	中間排行	29.52	3.808	2.674*	組間並無顯著差異
	老么	30.74	4.003		
	獨生子女	29.26	4.750		

續下表

(續) 表 9 不同家中排行之高職學生在同儕關係的單因子變異數分析摘要表

N=343

	老大	31.85	4.150	
社交技巧	中間排行	30.43	3.983	2.375
	老公	31.25	3.615	
	獨生子女	30.09	4.502	
社交焦慮	老大	23.12	5.141	1.811
	中間排行	22.79	5.177	
	老公	21.73	4.906	
	獨生子女	22.52	3.953	

^{*}p<.05**(六) 不同每月家庭收入之高職學生在同儕關係之差異情形**

由表 10 可知，不同每月家庭收入的高職學生在同儕關係中的「社交焦慮」層面 ($F=5.117$, $p<.01$) 達顯著差異。表示高職學生在同儕關係中的「社交焦慮」層面會因每月家庭收入之不同而有差異存在。經雪費事後比較結果發現，高職學生家庭平均每月收入為 30,000 元以下者高於家庭收入為 90,001 元以上者；高職學生家庭平均每月收入為 30,001~60,000 元者高於家庭收入為 90,001 元以上者。而在同儕關係中的「友誼」($F=1.036$, $p>.05$) 及「社交技巧」($F=0.977$, $p>.05$) 二層面並無顯著差異。此一結果與林世欣 (2000) 之研究結果部分相符，而與高珍梅 (2008) 之研究結不符。

表 10 不同每月家庭收入之高職學生在同儕關係的單因子變異數分析摘要表

N=337

分量表	每月家庭收入	平均數	標準差	F 值	Scheffe 法
友誼	30,000 元以下	29.98	4.177	1.036	
	30,001~60,000 元	30.35	3.981		
	60,001~90,000 元	30.59	4.329		
	90,001 元以上	31.33	4.382		

續下表

(續) 表 10 不同每月家庭收入之高職學生在同儕關係的單因子變異數分析摘要表 N=337

	30,000 元以下	30.62	4.164	
社交技巧	30,001~60,000 元	31.16	4.006	0.977
	60,001~90,000 元	31.20	4.078	
	90,001 元以上	31.96	3.994	
社交焦慮	30,000 元以下	23.48	5.042	30,000 元以
	30,001~60,000 元	22.80	4.775	下 > 90,001 元
	60,001~90,000 元	22.24	4.939	以上； 30,001~60,00
	90,001 元以上	20.02	5.084	0 元 > 90,001 元以上

**p<.01

伍、結論與建議

一、結論

(一) 高職學生同儕關係之現況分析

在同儕關係量表「友誼」及「社交技巧」二分層面上，平均數最高的前五項依序為第 15 題「如果同學（或朋友）為我做了我喜歡的事，我會讓他知道我很高興。」、第 8 題「同學（或朋友）有需要時，我能安慰他、支持他。」、第 1 題「我有困難時，同學（或朋友）會主動幫忙我。」、第 2 題「同學（或朋友）會跟我分享他心裡的感受和想法。」及第 14 題「得到同學（或朋友）的同意後，我才會使用他的東西。」（平均數相同）。

在同儕關係量表的「社交焦慮」層面上，平均數最高的前三項依序為第 21 題「我會擔心同學（或朋友）覺得我的某些行為很可笑。」、第 25 題「我會擔心同學（或朋友）覺得我是一個沒用的人。」及第 23 題「我覺得我是一個害羞的人。」。

(二) 高職學生「同儕關係」之差異性分析

1.不同性別之高職學生在同儕關係中的「友誼」層面，有顯著差異。女學生的平均數高於男學生。

2.不同家中排行的高職學生在同儕關係中的「友誼」層面達顯著差異。而進一步作雪費事後比較，發現組間並無顯著差異。

3.不同每月家庭收入的高職學生在同儕關係中的「社交焦慮」層面達顯著差異。經雪費事後比較結果發現，高職學生每月家庭收入為 30,000 元以下者，其「社交焦慮」高於每月家庭收入為 90,001 元以上者；高職學生每月家庭收入為 30,001~60,000 元者，其「社交焦慮」高於每月家庭收入為 90,001 元以上者。

二、建議

(一) 對教育行政單位的建議

本研究發現，每月家庭收入較低之高職學生，其同儕關係中的「社交焦慮」層面較高。故建議教育行政單位應該給予每月家庭收入較低之學生，較多之獎學金、助學金及助學貸款。

(二) 對學校及教師的建議

1. 本研究發現，高職學生在同儕關係中的「社交焦慮」層面，平均數最高的前三項依序為：「我會擔心同學（或朋友）覺得我的某些行為很可笑。」、「我會擔心同學（或朋友）覺得我是一個沒用的人。」及「我覺得我是一個害羞的人。」。故學校及教師平時應該多教導學生紓解社交焦慮之技巧及方法。

2. 本研究發現，高職男學生在同儕關係中的「友誼」層面，顯著低於高職女學生。因此，學校及教師應該多加強輔導男學生與同儕之間的關係，讓高職男學生與同儕之間可以獲得彼此的協助與關心。

(三) 對學生家長的建議

1. 本研究發現，高職學生在同儕關係中的「社交焦慮」層面，平均數最高的前三項依序為：「我會擔心同學（或朋友）覺得我的某些行為很可笑。」、「我會擔心同學（或朋友）覺得我是一個沒用的人。」及「我覺得我是一個害羞的人。」。因此，學生家長應該多加強子女之心理建設及信心，以降低子女之社交焦慮。

2. 本研究發現，不同家中排行的高職學生在同儕關係中之「友誼」層面，有顯著之差異。故建議父母親在管教子女時，可依照子女不同之家中排行，教導其與同儕相處之道。

(四) 對高職學生的建議

本研究發現，高職男學生在同儕關係中的「友誼」層面，顯著低於高職女學生。故建議應多給予男學生社會支持，而高職男學生應該多學習與同儕建立良好關係，並彼此相互協助與關心。

參考文獻

一、中文部分

- 王柏壽（2004）。班級裡的人際關係。教師之友，45(2)，15-24。
- 王黛玉（2004）。高雄市國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 石培欣（2000）。國民中學學生家庭環境、同儕關係與學業成就之相關研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 李郁芬譯（2002）。Lynn E. Ponton 原著。陽光邊緣的少年。臺北：新苗文化。
- 李靜怡（2005）。國中生的師生關係、同儕關係與其快樂來源、快樂程度之相關研究。國立臺中師範學院諮商與教育心理研究所碩士論文。
- 沈秋宏（2011）。國中學生情緒智能、性別角色態度與同儕關係之相關研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系碩士論文。
- 林世欣（2000）。國中學生自我概念與同儕關係之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 施玉鵬（2001）。出生序、父母管教方式對國小高年級學生自我概念、同儕關係與社會興趣之關係研究。國立臺南大學初等教育學系輔導教學碩士論文。
- 洪雅雯（2001）。國小學童之人格特質、同儕接納程度與班級氣氛知覺關係之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 胡秀娟（2006）。高中職學生家庭結構、自尊、情緒管理與同儕關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。
- 高珍梅（2008）。高職女生父母教養方式、同儕關係與異性交往態度之研究—以台北縣某高職幼保科為例。私立中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文。
- 教育部（2010）。職業教育法。
- 曹威（2004）。青少年發展與輔導。臺北縣：支點。
- 郭靜晃、吳幸玲譯（2003）。Johnson, James E. 原著。兒童遊戲：遊戲發展的理論與實務。臺北：揚智文化。
- 陳怡君（2003）。國中生網路使用行為與同儕關係、自我概念之研究。私立中國

- 文化大學生活應用科學研究所碩士論文。
- 陳珍如（2007）。隔代教養學童人際關係與生活適應相關之研究。私立中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文。
- 陳薇先（2012）。臺東縣國中學生父母管教方式、同儕關係與霸凌行為之相關性研究。國立臺東大學教育學系碩士論文。
- 黃俊勳（2000）。國中學生與犯罪少年社會支持與刺激忍受力之相關研究。國立彰化師範大學教育研究所論文。
- 黃德祥（2000）。青少年的同儕關係與社會比較對人格發展的影響，青少年人格建構研討會論文集。財團法人人格建構工程學研究基金會主辦，臺北。
- 楊惠玲（2010）。國小高年級學童身體活動量、健康體適能、同儕關係之相關研究—以彰化縣田中地區為例。私立朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
- 楊朝旭（2005）。高中生知覺家庭氣氛、課業壓力、同儕關係與其憂鬱傾向關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。
- 葉憶如（2004）。單親家長管教與高職生同儕人際關係之研究--以台北縣市為研究對象。私立實踐大學家庭研究與兒童發展研究所碩士論文。
- 雷庚玲、曾慧芸（1999）。誰說我不聽話，我聽朋友的話—談青少年社會同儕順從行為之發展現象與成因。測驗與輔導，153，3178-3182。
- 蔡政宏（2008）。青少年金錢態度與消費行為相關因素之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文。
- 羅品欣、陳李綱（2005）。國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究。教育心理學報，36，3，221-240。
- 羅瑞玉（1998）。國小學生的利社會行為及其相關因素之研究。屏東師院學報，11，105-140。

二、英文部分

- Berk, L. E.(1997). *Child Development*.Boston:Allen& Bacon.
- Buhrmester, D.(1990). Intimacy of friendship, interpersonal and adjustment during preadolescence and adolescence. *Child Development*,61,1101-1111.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity:Youth and crisis*. New York:Norton.
- Santrock, J. W.(2003). *Adolescence*. Texas: McGraw-Hill.

附錄

同儕關係量表

填答說明：

此部分題目主要是瞭解你和同學（或朋友）相處的情形和感受，請你選擇最符合實際的狀況圈選，每題都只有一個答案，請你每一題都要回答，不要遺漏。

非常不符合
不完全符合
完全符合
非常符合

- 01.我有困難時，同學（或朋友）會主動幫忙我。 1 2 3 4
- 02.同學（或朋友）會跟我分享他心裡的感受和想法。 1 2 3 4
- 03.我的同學（或朋友）都很了解我。 1 2 3 4
- 04.同學（或朋友）很重視我的意見。 1 2 3 4
- 05.我覺得我的同學（或朋友）是喜歡我的。 1 2 3 4
- 06.沒有什麼事能破壞我和同學（或朋友）間的感情。 1 2 3 4
07. 我喜歡和同學（或朋友）交換彼此的感覺和想法。 1 2 3 4
08. 同學（或朋友）有需要時，我能安慰他、支持他。 1 2 3 4
09. 我喜歡和同學（或朋友）一起讀書或溫習功課。 1 2 3 4
10. 我能把心裡想說的話講清楚，讓同學（或朋友）明白我的想法。 1 2 3 4
11. 和同學（或朋友）相處是一件容易的事。 1 2 3 4
12. 我很容易結交新同學（或朋友）。 1 2 3 4
13. 我會主動對同學（或朋友）微笑、點頭、打招呼。 1 2 3 4
14. 得到同學（或朋友）的同意後，我才會使用他的東西。 1 2 3 4
15. 如果同學（或朋友）為我做了我喜歡的事，我會讓他知道我很高興。 1 2 3 4

16. 我不會用打架、爭吵的方式來表達不同的意見。..... 1 2 3 4
17. 當同學（或朋友）對我發脾氣時，我會控制自己不發脾氣。..... 1 2 3 4
18. 我會儘量不去做惹別人生氣的事。..... 1 2 3 4
19. 當同學（或朋友）表現好時，我會讚美他。..... 1 2 3 4
20. 我可以接納那些個性和我不一樣的同學（或朋友）。..... 1 2 3 4
21. 我會擔心同學（或朋友）覺得我的某些行為很可笑。..... 1 2 3 4
22. 和新同學（或朋友）在一起會令我覺得不自在。..... 1 2 3 4
23. 我覺得我是一個害羞的人。..... 1 2 3 4
24. 我會害怕同學（或朋友）指出我的缺點。..... 1 2 3 4
25. 我會擔心同學（或朋友）覺得我是一個沒用的人。..... 1 2 3 4
26. 我和同學（或朋友）講話時會覺得緊張。..... 1 2 3 4
27. 我覺得我沒有辦法和班上同學交朋友。..... 1 2 3 4
28. 我不喜歡參與需要開口和別人說話的活動。..... 1 2 3 4
29. 我會儘量避免在班上發表意見，以免被同學嘲笑。..... 1 2 3 4
30. 我怕被老師叫起來回答問題，成為同學注意的焦點。..... 1 2 3 4

臺北地區大學生性別平等認知與家庭教育需求之研究

柯澍馨¹

摘要

本研究旨在瞭解臺北地區大學生對性別平等認知與家庭教育需求之看法，以及兩者間之相關性，希冀將研究結果提供大學生、學校及教育相關單位，於規畫、實施與落實性別平等教育和家庭教育時之參考。研究採調查法進行資料之蒐集，並以分層比例抽樣之方式，以臺北地區大學生 500 位為對象。有效回收 442 份問卷，有效回收率達 88.4%。研究工具包括：個人背景資料調查表、性別平等認知量表、家庭教育需求量表。施測所得資料以 SPSS20.0 套裝軟體進行描述性統計、 t 檢定、單因子變異數分析、薛費事後比較法及皮爾森積差相關等統計方法分析。研究主要結果如下：1. 大學生對「性別平等」之認知雖略傾向於「平等與正確」之看法，但尚未達「平等與正確」之狀況。其中，以「居家生活上的平等」層面認知程度為最高；而以「生理上的平等」層面認知程度為最低。2. 大學生之「家庭教育需求」，傾向於「需要學習」之看法。其中，以「性別教育」層面的學習需求為最高。3. 大學生「性別平等認知」會因為性別與戀愛次數之不同而有顯著差異。4. 大學生整體「性別平等認知」與「家庭教育需求」間呈顯著低程度之正相關。根據本研究結論，建議臺北地區大學生宜持續加強個人性別平等之觀念，積極參與性和別平等及家庭教育相關之課程、講座或活動；學校宜持續落實性別平等教育與家庭教育，開設性別平等與家庭教育相關之課程、講座或活動，以提升學生性別平等教育和家庭教育之知能。

關鍵詞：大學生、性別平等認知、家庭教育需求

¹ 柯澍馨：中國文化大學生活應用科學系 副教授。

A Study on Gender-equity Awareness and Needs of Family Education for College Students in Taipei Area

Shu-Hsin Ko¹

Abstract

The purpose of this study was to identify the relationship between awareness of gender-equity and needs of family education for college students in Taipei area. The model of factors having potential influence on students' awareness of gender-equity and needs of family education was developed. In this study, survey method was conducted and the target population was the college students in Taipei area. 500 samples consisted of college students in Taipei area. The procedure used a reliable and valid self-report questionnaire to collect data for this study. Stratified quota sampling was used to draw a sample. 442 (88.4%) students completed the questionnaire with valid responses, therefore, non-response error was minimal. The research instrument include: "personal background questionnaire", "gender-equity scale", and "needs of family education scale". Data were analyzed by SPSS20.0 version: descriptive statistics, t-test, one-wayANOVA, scheffe', and Pearson Product correlation. The results of this study were: 1. Students' gender-equity awareness tended to "less equity and appropriate" situation. 2. Students' needs of family education were tended to "need to learn" situation. 3. There were significant differences among "gender-equity" and gender, love frequencies. 4. There was a significant low and positive correlation between gender-equity awareness and needs of family education for college students. According to the findings of this study, researcher suggested that the college students should strengthen their awareness of

¹ Shu-Hsin Ko : Associate Professor, Department of Applied Science of Living , Chinese Culture University, Taiwan.

gender-equity; participate courses or workshops related to gender-equity and family education. Moreover, school should have courses or workshops related to gender-equity and family education for college students, in order to strengthen students' awareness of gender-equity and family education.

Keywords : College Students, gender-equity awareness, needs for family education

壹、研究背景與目的

「性別平等」(gender equity) 議題是我國與全球各國近年來共同關注的焦點，亦是我國憲法所保障的重要價值（林昀嫻、黃曬莉，2012）。其不僅關探討男女兩性平等的問題，更關注不同性傾向或性別特質之間的尊重與平等（王慶福、王郁茗，2007）。近年來我國民眾對於性別平等的認知、瞭解與重視雖已逐步提升，但仍難免受到華人傳統觀念的影響，而存在性別不平等或性別歧視之現象（陳金燕，2008）。林桂鳳（2008）即曾指出：透過性別平等教育的歷程與方法，不僅可使兩性能在公平的立足點上發展潛能，不因生理、心理、社會及文化上的性別因素而受到限制，更可促進兩性在社會上的平等。

性別平等教育之實施，不僅可增進個人人格之成熟與成長，亦有助於個人幸福婚姻與家庭之建立。魏麗敏（2000）曾揭示：藉由性別平等之教育不但能使個人的人格更加成熟、激發個人潛能並突破性別障礙、打破傳統兩性不平等的待遇，更可增進自我之瞭解與成長、促進兩性間之互動與互助關係，進而找到真愛與幸福婚姻。我國教育部為促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境，特於2004年制定「性別平等教育法」（全國法規資料庫，2004）。其中即明文規定（第六條）：各級學校應設性別平等教育委員會，除需規劃或辦理學生、教職員工及家長性別平等教育相關活動，亦應研發並推廣性別平等教育之課程、教學及評量（全國法規資料庫，2004, 2014）。由上顯示我國政府對性別平等教育相關議題之關注與重視。

根據性別平等教育法第二條之規定，所謂「性別平等教育」係指以教育方式教導尊重多元性別差異，消除性別歧視，促進性別地位之實質平等；所關注之相關議題有：性侵害、性騷擾、性霸凌、性別認同、校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件等（全國法規資料庫，2014）。而「性別平等認知」(perceptions of gender equity) 係指能確實認知兩性在生理、心理及社會層面之異同，並檢視自我內在的性別歧視意識及迷思，進而修正與改變自身對性別平等的認知（謝臥龍，1998）。另湛雅喬（2006）認為：在推動性別平等教育的同時，須瞭解大學生對性別平等教育的需求與知覺程度，此即性別平等認知。由於臺灣目前對性的課題雖已不再避諱，但大學生對於性的相關知識仍屬缺乏，性態度雖趨於保守但性行為仍傾向於

開放的現象甚為嚴重（陳斐娟，2000）。由近年來大學校園內之性騷擾與性侵害現象時有所聞之情形，即可瞭解持續關注此議題的重要性。如：臺北市某外籍學生被女大生指控，以餵寵物兔子吃藥為理由，騙女大生回家再企圖性侵。檢調發現他的電腦、手機內共有 29 段親密影片，29 個對象都不同，而且意識清醒。此外籍生更表示認識女生不用上夜店，只要搖一搖手機軟體，自動搜尋周遭聊天對象，講話投機就相約見面（黃意涵，2013/6/27）。另外，男研究生由於失戀加上在學校被同學排擠，而公然在捷運上對女性進行性騷擾。臺北地檢署依照違反性騷擾防治法將邱男起訴（林俊宏，2013/08/09）。再者，新竹某大學學生涉嫌以手機偷拍女生的裙底風光，被新竹地院依妨害秘密罪判處拘役 55 天，緩刑 2 年（蔡彰盛，2008/7/24）等。由上述案例顯示，性別平等與尊重之觀念尚未普及與落實於校園環境中，性別不平等與不尊重之現象仍存在於現今的社會中（陳金燕，2008）。

林昀嫻與黃曬莉（2012）即曾指出，目前性別平等教育的實施，不論在師資、課程教學、組織、法令整合、資源或空間等各方面，都面臨諸多的問題與挑戰；如何使學校中的學生與社會大眾瞭解性別建構的脈絡，協助其性別意識的覺醒、解構性別刻板印象與性別迷思，並重新建立多元的價值觀等乃是當前實施性別平等教育的重大目標。在湛雅喬（2006）針對 1,323 位高職學生與柯澍馨（2012）針對 464 位大學生之性別平等認知研究皆發現：女學生對性別平等認知的程度較男學生為高。另翟宗悌與鄒佩麗（2007）針對 11 名青少年團體諮詢的質性研究結果發現：女學生較男學生更容易在戀愛關係中感受到不平等的對待。由上述文獻顯示，持續關注年輕學生性別平等之課題甚為重要。

「家庭」(family) 是人類從出生開始接觸最早、影響最為深遠的社會組織；更是個體生命歷程中最基本與最重要的基本組織（黃馨慧 2002；黃富順，2001；楊希珮，2001；鄭美芳，2004），對個體的成長與發展具有重大之影響（何慧敏，1996）。黃火文（1999）更揭示：家庭是子女性別教育的發源地，在兩性平權教育與責任上，家庭身負重任。然而，自 1980 年以來，我國與全世界家庭急遽改變，如家庭規模日趨縮小、女性的教育提升與勞動參與率快速增加、未婚同居與生子率升高、結婚率降低、初婚平均年齡提高、生育率低於人口替代水準、離婚與再婚急遽增加、人口高齡化指數節節高升等，使人們的家庭觀念與功能發生改變，這些改變給家庭帶來巨大的衝擊與挑戰，也引起世界各國對家庭價值的重新思考，更促使聯合國訂定國際家庭年，以喚起全世界國家對家庭的重視（周麗端，

2005a；柯澍馨，2013；教育部，2013；謝文宜，2008；Arcus,1992; Arcus,1995)。

有鑑於臺灣家庭的諸多問題，我國於2003年1月經立法院三讀通過「家庭教育法」成為全世界第一個經立法機構三讀通過家庭教育法案的國家（蔡瓊玉，2007）。我国家庭教育法自2003年2月6日經總統公布並實施，至2013年2月6日已屆滿10年。教育部更將2013年訂為我国家庭教育年，藉由倡導家庭教育的重要議題來彰顯家庭教育的重要性（教育部，2013）。

我国家庭教育法之主要目的為：增進國民家庭生活知能，健全國民身心發展，營造幸福家庭，以建立祥和社會。本法所稱之家庭教育，係指具有增進家人關係與家庭功能之各種教育活動，其範圍如下：性別教育、婚姻教育、親職教育、子職教育、失親教育、倫理教育、多元文化教育，以及家庭資源管理教育等內涵（全國法規資料庫，2014）。根據本法第十二條規定：「高級中學以下學校每學年應在正式課程外實施四小時以上家庭教育課程及活動，並應會同家長會辦理親職教育」（全國法規資料庫，2014；周麗端，2005b）。另本法第十四條更指出：「直轄市、縣（市）主管機關應結合政府及民間資源，提供民眾四小時以上家庭教育課程，以培養正確之婚姻觀念，促進家庭美滿」（家庭教育法，2003, 2010），希望透過家庭教育課程的實施，培養未婚男女與民眾對於婚姻與家庭有正確的認知，以利其進入婚姻後能經營幸福美滿的婚姻與家庭生活。由上述國內外文獻顯示關注家庭教育相關課題在當今社會中實為一重要之議題。

根據Erikson的「心理社會發展理論」之內涵，將人的一生發展分為八個時期，每一個時期都有其必須發展的任務與危機。由於大學生正值青少年後期至成人前期之關鍵時期，其主要發展任務即為親密關係之建立與學習，以為將來的婚姻與家庭建立做準備（廖翊雯，2009）。因此，對大學生而言，若能在婚前對性別平等教育與家庭教育有一正確的認知與瞭解，對其日後兩性交往、婚姻與家庭生活經營實有其必要性與重要性。

是故，根據上述文獻，本研究希冀深入瞭解當今大學生對「性別平等認知」與「家庭教育需求」之看法，以及上述兩者之間的相關性，以作為後續相關研究之基礎。基於上述研究動機，本研究之目的如下：

- 一、瞭解臺北地區大學生「性別平等認知」與「家庭教育需求」之現況。
- 二、探討臺北地區大學生之「個人背景因素」對「性別平等認知」與「家庭教育需求」之差異性。
- 三、瞭解臺北地區大學生「性別平等認知」與「家庭教育需求」之相關性。

四、瞭解臺北地區大學生不同「個人背景因素」對「性別平等認知」與「家庭教育需求」之解釋力。

五、將此研究結果提供臺北地區大學生、學校政府相關單位，以及未來研究提出具體建議，以供各界參考設計與實施性別教育與家庭教育課程之參考。

貳、研究方法

一、研究架構

本研究採調查法，根據前述之研究背景、文獻與目的，提出研究架構圖(請參見圖 1)。

(一) 自變項

個人背景變項：性別、家庭型態、戀愛次數、婚姻與家庭課程修習

(二) 依變項

性別平等認知：機會上的平等、居家生活上的平等、權利義務上的平等、生理上的平等、心理上的平等

家庭教育知覺：親職教育、子職教育、性別教育、婚姻教育、倫理教育、家庭資源與管理教育

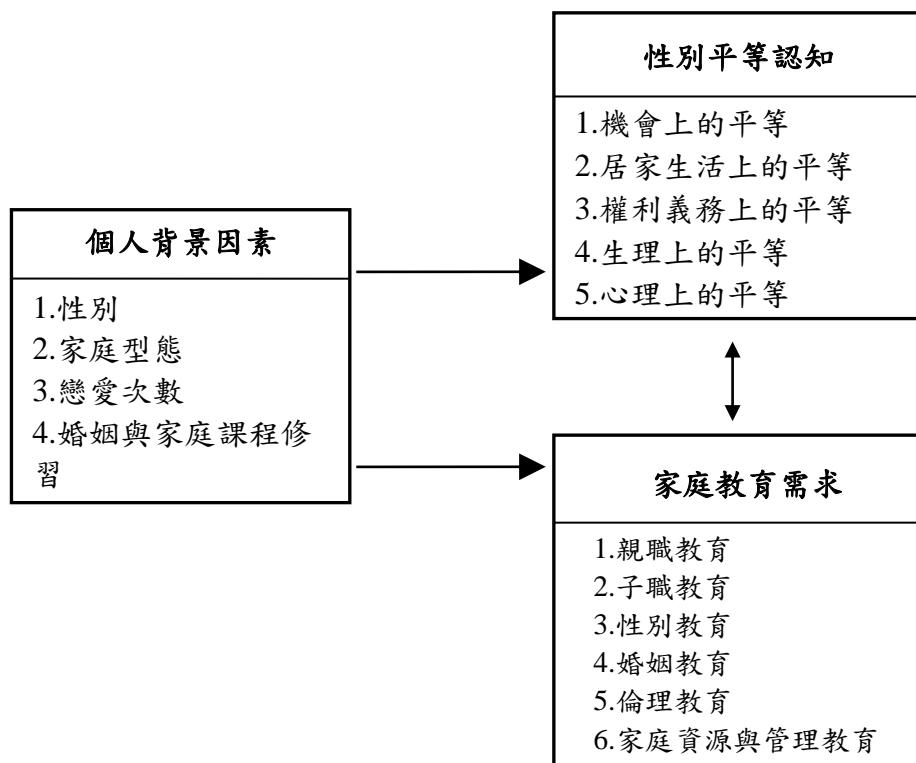


圖 1 研究架構圖

二、研究對象

本研究係以 101 學年度第二學期就讀公私立大學三至四年級（含延畢生）日夜間的未婚在學學生為研究母群體。根據教育部（2012）101 學年度大專院校的校數統計，全臺公私立大專院校（不包含進修學校）共計 164 所，其中公立 53 所、私立 111 所；在大專校院學生人數上共有 1,120,000 位。研究採調查法進行資料之蒐集，並以分層比例抽樣之方式，以臺北地區大學生為研究對象。根據 Krejcie 與 Morgan (1970) 樣本抽樣原理，建議之樣本推估方法，當母群體在 75,000~1,000,000 人時，抽樣誤差 5%，在 95% 的信賴水準下，抽樣人數 384 位即已足夠。然而在考量統計方法對樣本數之要求、問卷回收率及廢卷等因素，擴大研究樣本數至 500 位，以降低抽樣誤差 (sampling error) 至 4%（林振春，1992）。本研究正式施測時，共發放 500 份問卷（包括公私立各六所大學、男女性別大學生）。實得有效樣本 442 份，有效回收率達 88.4%。

三、研究工具

本研究問卷包括三部分：個人背景資料調查表、性別平等認知量表、及家庭教育需求量表。茲分述如下：

（一）個人背景資料調查表 (Personal Background Scale, PBS)：

本量表主要為瞭解受試者之基本資料，包括：性別、家庭型態、戀愛次數、婚姻與家庭課程修習經驗，共計 4 題。

（二）性別平等認知量表 (Gender-Equity Awareness Scale, GEA)

本研究係改編自湛雅喬 (2006) 之「性別平等認知量表」。量表共分五個構面：機會上的平等、家居生活上的平等、權利義務上的平等、生理上的平等、心理上的平等，共計 36 題。量表採李克特 (Likert) 五點計分方式，從「非常不同意」、「有些不同意」、「同意」、「大部分同意」、「非常同意」，分別給予 1 至 5 分。根據受試者於性別平等各層面所累積之平均分數，判定其對性別平等之認知程度。得分愈高，表示受試者對性別平等認知程度越高、對性別平等觀念愈正確、平等；反之，得分愈低，表示其對性別平等認知程度越低、對性別平等觀念愈不正確、不平等。量表採 Cronbach's α 係數考驗「性別平等認知」量表中各分量表的內部一致性：在「性別平等認知」方面，分量表之 Cronbach α 係數分別為 .93、.91、.94、.92、.93，總量表之 Cronbach α 係數為 .94，信度堪稱

良好。效度方面，原量表係採內容效度，建構量表的過程係依據相關文獻發展出檢視受試者對性別平等認知之量表，因此在內容效度上具有一定之水準。

(三) 家庭教育需求量表 (Needs of Family Education Scale, NFES)

本量表係採蔡佩君（2012）之「家庭教育需求量表」。該量表之編製基礎係參考：家庭教育法施行細則（臺北市家庭教育中心，2004）所明定之家庭教育範圍及其內涵、臺北市政府教育局推行家庭教育中程計畫（2008）所列「家庭教育內涵」、余嬪與徐一帆（2000）「家庭教育需求量表」、周麗端（2004）「家庭教育需求評估-民眾調查結果分析問卷」，以及陳欣憶（2003）「家庭教育需求項目量表」等量表編制而成。本量表共計 59 題，共分為六個構面：親職教育、子職教育、性別教育、婚姻教育、倫理教育、家庭資源與管理教育等。量表採用李克特五點計分方式，從「非常不需要學習」、「不需要學習」、「普通」、「需要學習」、「非常需要學習」，分別給予 1 至 5 分。根據受試者在家庭教育學習需求各層面所累積之平均數，判定其對家庭教育需求之評價。量表之平均分數越高，表示受試者對家庭教育的學習需求越高；反之，平均分數越低，則表示受試者對家庭教育的學習需求越低。

正式施測之總量表 Cronbach's α 系數為 .97，各構面 Cronbach's α 系數分別為 .90、.90、.91、.85、.93、.85、.85，信度堪稱良好。效度方面，本量表（蔡佩君，2012）經項目分析依各題項之總分高低排序，取前 27% 為高分組、後 27% 為低分組，並進行獨立樣本 t 檢定以考驗高低兩組在題項上之差異，其結果顯示：所有題項在決斷值（CR 值）上均達 .05 之顯著水準，故皆予以保留。惟在語意考量後決定第 7 題刪除，第 48 及 54 題修正語句後予以保留。另本量表採主成份分析法 (principle component analysis) 進行因素分析，再以最大變異量法 (varimax) 進行正交轉軸，選取特徵值大於 1 的因素，解釋變異量達 61.92%，顯示本量表之建構效度良好。

四、資料處理與分析

本研究以 SPSS20.0 統計套裝軟體進行資料分析，所採用之統計分析方法為描述性統計、t 檢定、單因子變異數分析、薛費事後比較法及皮爾森積差相關等統計方法分析。

參、研究結果

一、臺北地區大學生個人背景分析

研究結果顯示，在 442 位臺北地區大學生中，性別方面，以「女學生」(60.0%) 居多；家庭型態方面，以「雙親家庭」(67.9%) 為最多；戀愛次數方面，以「戀愛 1 次」(32.8%) 為最多；父母婚姻和諧度方面，以「父母婚姻和諧」(34.4%) 最多；家庭衝突方面，以「很少有衝突」(37.7%) 為最多。

二、臺北地區大學生「性別平等認知」之現況

表 1 為全體受試者之「性別平等認知」狀況表，受試者於量表所累積平均分數愈高，表示其對性別平等認知程度越高、對性別平等觀念愈正確平等；反之，分數愈低，則表示其對性別平等認知程度越低、對性別平等觀念愈不正確平等。由表中得知，整體而言，受試者在「性別平等認知」之平均數為 3.46 分，介於「中立意見」和「同意」之間，顯示受試者對整體「性別平等認知」傾向於「中立意見」的看法。此外，與理論中點 3 進行 *t* 考驗後發現：整體「性別平等認知」得分皆顯著高於中點理論 ($P < .001$)，表示受試者之整體「性別平等認知」中上程度，僅略傾向於「正確與平等」的看法，但尚未達「平等與正確」之狀況。

此外，在「性別平等認知」的分層面中，受試者於「居家生活上的平等」的平均得分最高 ($M = 3.81$)，其次依序為：「權利義務上的平等」($M = 3.79$)、「機會上的平等」($M = 3.66$)、「心理上的平等」($M = 3.11$)，以「生理上的平等」平均得分最低 ($M = 3.03$)。由上顯示，受試者在「居家生活上的平等」層面認知程度為最高，而在「生理上的平等」層面認知程度為最低，且性別平等認知之觀念尚未達平等與正確的看法。

表 1 全體受試者之「性別平等認知」狀況表 ($N=442$)

變項	平均數 排序	最高分	最低分	平均數 (<i>M</i>)	標準差 (<i>SD</i>)	<i>t</i> 值 ^a
性別平等認知		4.76	2.32	3.46	0.42	22.81***
機會上的平等	3	5.00	1.50	3.66	0.60	23.15***
居家生活上的平等	1	5.00	2.33	3.81	0.57	29.81***
權利義務上的平等	2	5.00	2.45	3.79	0.49	33.92***
生理上的平等	5	5.00	1.00	3.03	0.64	1.24***
心理上的平等	4	4.71	1.79	3.11	0.47	4.94***

註：1.本量表為 5 點量表，1=非常不同意、2=不同意、3=中立意見、4=很同意」、5=非常同意

2. a：理論最低分為 1 分，最高分為 5 分，理論中點為 3 分

3.*** $p < .001$

三、臺北地區大學生「家庭教育需求」之現況

表 2 為全體受試者之「家庭教育需求」狀況表。受試者於量表所累積平均分數越高，表示其對家庭教育的學習需求越高；反之，分數越低，則表示其對家庭教育的學習需求越低。由表中得知，受試者整體「家庭教育需求」之平均數為 3.98 分，介於「普通」和「需要學習」間，顯示受試者對「家庭教育」傾向於「需要學習」之狀況。此外，在與理論中點 3 進行 *t* 考驗後發現：整體「家庭教育需求」得分皆於顯著高於中點理論 ($P < .001$)，表示受試者對整體「家庭教育需求」是傾向於「需要學習」之看法。

此外，在「家庭教育需求」的分層面中，受試者於「性別教育」的平均得分最高 ($M=4.04$)，其次依序為：「倫理教育」($M=4.02$)、「子職教育」($M=3.96$)、「親職教育」($M=3.95$)、「家庭資源與管理教育」($M=3.95$)，以與「婚姻教育」平均得分最低 ($M=3.93$)。換言之，受試者對「性別教育」的學習需求為最高，而對「婚姻教育」的學習需求為最低；且對「家庭教育需求」的所有構面，皆是傾向於「需要學習」之看法。

表 2 全體受試者之「家庭教育需求」狀況表 ($N=442$)

變項	平均數 排序	最高分	最低分	平均數 (<i>M</i>)	標準差 (<i>SD</i>)	<i>t</i> 值 ^a
家庭教育需求		5.00	1.29	3.98	0.64	32.14***
親職教育	4	5.00	1.00	3.95	0.70	28.73***
子職教育	3	5.00	1.00	3.96	0.72	27.92***
性別教育	1	5.00	1.56	4.04	0.72	30.40***
婚姻教育	6	5.00	1.43	3.93	0.71	27.69***
倫理教育	2	5.00	1.07	4.02	0.67	31.90***
家庭資源與管理教 育	4	5.00	1.22	3.95	0.67	29.72***

註：1.本量表為 5 點量表，1=非常不需要學習、2=不需要學習、3=普通、4=需要學
習、5=非常需要學習

2. a：理論最低分為 1 分，最高分為 5 分，理論中點為 3 分

3.*** $p < .001$

四、臺北地區大學生「個人背景因素」對「性別平等認知」之差異分析

表 3 為不同個人背景受試者在「性別平等認知」上之差異情形。由表中可得知：大學生之「性別平等認知」會因「性別」($t = -6.88$, $P < .001$)的不同而有顯著差異。其中，「女大學生」在「性別平等認知」的程度上，顯著高於「男大學生」。換言之，「女大學生」之「性別平等認知」較「男大學生」更為平等與正確。其次，大學生之「性別平等認知」會因「戀愛次數」($F = 4.62$, $P < .01$)之不同而有顯著差異。其中，「戀愛 1 次」的學生在「性別平等認知」的程度上，顯著高於「戀愛 0 次」的學生。換言之，「有戀愛經驗」大學生的「性別平等認知」，較「無戀愛經驗」學生更為平等與正確。

然而，由表 3 中也顯示：大學生之「性別平等認知」不會因「家庭型態」及「婚姻與家庭相關課程修習經驗」之不同而有顯著差異。

表 3 不同個人背景受試者在「性別平等認知」上之差異情形 ($N=442$)

變項	項目	次數 (n)	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值/F 值 (t/F)
性別	男生	177	3.29	0.45	$t=-6.88^{***}$
	女生	265	3.57	0.36	
家庭型態	雙親家庭	300	3.46	0.42	
	三代同堂	52	3.49	0.43	$F=0.30$
	單親家庭	47	3.44	0.44	
	其他家庭	43	3.41	0.45	
戀愛次數	0次	87	3.59	0.44	
	1次	145	3.40	0.43	$F=1.72^{***}$
	2次	81	3.54	0.43	0 次 < 1 次
	3次	68	3.39	0.40	
	4次以上	61	3.38	0.35	
婚姻與家庭	是	205	3.47	0.40	$t=0.38$
課程修習	否	237	3.45	0.44	

五、臺北地區大學生「個人背景因素」對「家庭教育需求」之差異分析

表 4 為不同個人背景受試者在「家庭教育需求」上之差異情形。由表中可知：大學生之「家庭教育需求」看法皆不會因「性別」、「家庭型態」、「戀愛次數」及「婚姻與家庭相關課程修習經驗」之不同而有顯著差異。換言之，大學生的「性別」、「家庭型態」、「戀愛次數」及「婚姻與家庭相關課程修習經驗」等背景因素，皆不會影響其對「家庭教育需求」之看法。

表 4 不同個人背景受試者在「家庭教育需求」上之差異情形 ($N=442$)

變項	項目	次數 (n)	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值/F 值 (t/F)
性別	男生	177	3.95	0.66	$t=-0.73$
	女生	265	4.00	0.62	
家庭型態	雙親家庭	300	4.01	0.61	$F=0.97$
	三代同堂	52	3.95	0.81	
	單親家庭	47	3.86	0.64	
	其他家庭	43	3.92	0.64	
戀愛次數	0次	87	3.99	0.64	$F=0.63$
	1次	145	3.94	0.66	
	2次	81	3.96	0.65	
	3次	68	4.08	0.57	
	4次以上	61	3.98	0.65	
婚姻與家庭	是	205	4.03	0.60	$t=1.42$
課程修習	否	237	3.94	0.67	

六、臺北地區大學生「性別平等認知」與「家庭教育需求」之相關情形

表 5 為臺北地區大學生「性別平等認知」與「家庭教育需求」之相關情形。由表中可得知：大學生之「性別平等認知」與「家庭教育需求」($r=0.28$, $P<.001$)呈現顯著低程度的正相關，意即大學生之「性別平等認知」程度越高，其「家庭教育需求」程度也越高。換言之，大學生之性別平等認知觀念越正確與平等，其對家庭教育的學習需求就越高。

表 5 皮爾遜相關分析表：受試者「性別平等認知」與「家庭教育需求」之相關性
(N=442)

變項	性別平等認知	機會上的平等	居家生活上的平等	權利義務上的平等	生理上的平等	心理上的平等
家庭教育需求	0.28***	0.21***	0.37***	0.38***	0.61	0.10*
親職教育	0.23***	0.17***	0.31***	0.32***	0.54	0.83
子職教育	0.28***	0.21***	0.38***	0.39***	0.43	0.94**
性別教育	0.29***	0.23***	0.39***	0.39***	0.38	0.11*
婚姻教育	0.23***	0.16**	0.31***	0.32***	0.38	0.10*
倫理教育	0.26***	0.20***	0.34***	0.35***	0.38	0.94*
家庭資源與管理教育	0.26***	0.19***	0.33***	0.33***	0.86	0.10*

註：^{*} p<.05, ^{**} p<.01, ^{***} p<.001

七、綜合討論

(一) 臺北地區大學生之「性別平等認知」雖略傾向於「平等與正確」之看法，但尚未達「平等與正確」之狀況。其中，以在「居家生活上的平等」層面認知為最高，在「生理上的平等」層面認知為最低

本研究結果顯示：臺北地區大學生之整體「性別平等認知」五點式量表總平均數為 3.46，係介於「中立意見」與「同意」之間。另與理論中點 3 進行 t 考驗後發現，受試者之整體「性別平等認知」得分顯著高於理論中點，顯示：臺北地區大學生之「性別平等認知」略傾向於「平等與正確」的看法，但尚未達「平等與正確」之狀況。

此研究結果與柯澍馨 (2012) 針對 464 位臺北地區大學生、林琇雯、柯澍馨與李怡萱 (2008) 針對 400 名臺北地區的大學生、湛雅喬 (2006) 以 1,323 位高職生為研究對象之研究結果相似，上述研究結果皆顯示：大學生與高職學生之「性別平等認知」略傾向於「平等與正確」之看法，且尚未達「平等與正確」之狀況。

此外，本研究發現在「性別平等認知」各層面中，受試者在「居家生活上的平等」認知程度為最高，其他依序為：「權利義務上的平等」、「機會上的平等」、「心理上的平等」及「生理上的平等」。此研究結果林琇雯、柯澍馨和李怡萱(2008)之研究結果相似，研究結果皆顯示：大學生在「居家生活上的平等」之性別平等

認知程度為最高，其次為「權利義務上的平等」，而以「生理上的平等」認知為最低。然而本研究結果與柯澍馨（2012）之研究結果稍有不同，該研究發現：大學生在「權利義務上的平等」認知為最高，其次為「居家生活上的平等」。研究者推究其因：可能與近年來家事分工觀念漸受重視、婦女地位提升，以及政府相關單位愈來愈重視與推廣性別平等教育相關事務有關，因而使臺北地區大學生在「居家生活上的平等」與「權利義務上的平等」認知觀念提升有關。

（二）臺北地區大學生之「家庭教育需求」，傾向於「需要學習」之看法，其中，以「性別教育」的學習需求為最高

本研究結果顯示：臺北地區大學生之整體「家庭教育需求」五點式量表總平均數為 3.98，介於「普通」與「需要學習」之間。另與理論中點 3 進行 *t* 考驗後發現，受試者之整體「家庭教育需求」得分顯著高於理論中點，顯示：臺北地區大學生之「家庭教育需求」，傾向於「需要學習」的看法。其中，以對「性別教育」的學習需求為最高，而以「婚姻教育」的學習需求為最低。

此研究結果與柯澍馨及楊秀分（2010）、徐愛華（2006）、楊希珮（2000）、陳俐樺（2006）、蔡佩君（2012）、蔡瓊玉（2006）之研究結果相符。蔡佩君（2012）以臺北地區 481 名大學生為研究對象之研究結果顯示：臺北地區大學生之「家庭教育需求」傾向於「需要學習」的狀況。此外，蔡瓊玉（2006）針對中部及南部地區 1,151 名公私立高中職學生為研究對象之研究結果亦顯示：受試者之「家庭教育需求」亦是傾向於「需要學習」的狀況。另陳俐樺（2006）針對 770 名嘉義市民眾為研究對象之結果顯示：在「家庭教育」中，受試者認為「親職教育需求」是需要學習的。再者，Stahmann 與 Salta（1993）針對高中及大學階段學生之婚姻準備課程內容結果顯示：相關單位應幫助學生獲得提升婚姻滿意之相關知識，例如：發展溝通協調、解決問題、學習做決定、探索有關婚姻問題與婚姻角色的價值與態度及婚姻遠景等。綜觀上述：「家庭教育」是一重要專業的課題，對未婚者而言更是需要用心學習的。

再者，在「家庭教育需求」的各層面中，臺北地區大學生認為「性別教育」是最需要學習的，其他依序為：「倫理教育」、「子職教育」、「親職教育」/「家庭資源與管理教育」及「婚姻教育」。此研究結果與柯澍馨及楊秀分（2010）針對 1,102 名臺北地區高中職學生為研究對象之研究結果相符，研究結果皆顯示：「性別教育」的課題是需要學習的。

(三) 臺北地區「女大學生」之「性別平等認知」較「男大學生」更為平等與正確

在性別方面，本研究發現：臺北地區大學生之整體「性別平等認知」會因「性別」之不同而有顯著差異存在。其中，「女大學生」之「性別平等認知」較「男大學生」為平等與正確。此研究結果與：柯澍馨（2012）針對 464 位臺北地區大學生；湛雅喬（2006）以 1,323 位高職生為研究對象；林琇雯、柯澍馨及李怡萱（2008）針對 400 名臺北地區的大學生為研究對象之研究結果相似，研究結果皆顯示：受試者之「性別平等認知」會因「性別」之不同而有顯著差異。

(四) 臺北地區大學生之「性別平等認知」與「家庭教育需求」呈現顯著低程度的正相關

本研究發現：臺北地區大學生之整體「性別平等認知」與「家庭教育需求」之間呈顯著低程度之正相關。也就是說臺北地區大學生之「性別平等認知」程度愈高，其對「家庭教育」之學習需求就愈高。此研究結果與柯澍馨（2012）；柯澍馨與楊秀分（2010）之研究結果相似，研究結果皆顯示：學生之「性別平等認知」程度愈高，對「婚姻教育」之學習需求就愈高。

「性別平等認知」是指能確實認知兩性在生理、心理及社會層面之異同，並檢視自我內在的性別歧視意識及迷思，進而修正與改變自身對性別平等的認知（謝臥龍，1998）。由本研究結果觀之：臺北地區大學生之「性別平等認知」雖略傾向於「平等與正確」之看法，但尚未達「平等與正確」之狀況；且以「生理上的平等」認知程度為最低。再者，在「家庭教育需求」層面中，北市大學生對「性別教育」的學習需求為最高，而以「婚姻教育」的學習需求為最低。由近年來大學校園內與兩性交往、性騷擾與性侵害事件仍時有所聞即可瞭解此議題之重要性，如：男研究生因失戀加上被同學排擠，公然在捷運上對女乘客進行性騷擾（林俊宏，2013/08/09）。另某外籍以餵寵物為由，騙女大生回家再企圖性侵等事件等（黃意涵，2013/6/27），皆顯示性別平等與家庭教育之觀念尚未普及與落實於校園環境中，大學生性別平等教育和家庭教育知能仍有提升與加強的空間。爾後，若大學生性別平等觀念未能有效提升，影響所及可能會關係到兩性交往、戀愛關係，甚至夫妻婚姻與家庭生活經營等問題。故關注與持續落實大學生性別平等教育和家庭教育實有其重要性與必要性。

肆、結論與建議

一、結論

1. 臺北地區大學生之「性別平等認知」略傾向於「平等與正確」之狀況。其中，以「居家生活上的平等」層面認知程度為最高；而以「生理上的平等」層面認知程度最低，性別平等認知之觀念尚未達「平等與正確」之狀況。
2. 臺北地區大學生之「家庭教育需求」，傾向於「需要學習」之看法。其中，在「性別教育」的學習需求程度為最高，「家庭資源與管理教育」的學習需求為最低。
3. 臺北地區大學生「性別平等認知」會因「性別」與「戀愛次數」之不同而有顯著差異。其中，「女大學生」之性別平等認知較「男大學生」為平等與正確；「有戀愛經驗」學生之性別平等認知較「無戀愛經驗」學生為平等與正確。
4. 臺北地區大學生整體「性別平等認知」與「家庭教育需求」間呈顯著低程度正相關，且在性別平等認知與家庭教育需求之各層面上，「親職教育」、「子職教育」、「性別教育」、「婚姻教育」、「倫理教育」及「家庭資源與管理教育」與性別平等認知之「機會上的平等」、「居家生活上的平等」、「權利義務上的平等」及「心理上的平等」之間均呈現顯著低程度正相關。

二、建議

1. 男大學生及未有戀愛經驗之大學生宜持續提升與加強自身性別平等認知之觀念

本研究發現：臺北地區大學生之「性別平等認知」略傾向於「平等與正確」之狀況。其中，又以「生理上的平等」層面認知程度最低，性別平等認知之觀念尚未達「平等與正確」之狀況。此外，「女大學生」之性別平等認知較「男大學生」為平等與正確；而「有戀愛經驗」學生之性別平等認知較「無戀愛經驗」學生為平等與正確。因此，建議臺北地區大學生，尤其是「男大學生」、「未有戀愛經驗」之學生，不妨透過性別平等相關講座、課程或相關研習活動之參與，以提升自身之性別平等觀念。

2. 大學生宜持續提升和加強在生理上的平等認知觀念，藉由參與瞭解男女生理差異的衛教相關課程、講座或研習活動

本研究發現：臺北地區大學生之「性別平等認知」略傾向於「平等與正確」之狀況。其中，又以「生理上的平等」層面認知程度最低，性別平等認知之觀念尚未達「平等與正確」之狀況。因此，建議臺北地區大學生宜持續提升與加強個人性別平等的觀念，尤其在「生理上的平等」層面認知之觀念。藉由參與瞭解男女生理差異的相關衛教課程、講座或研習活動，持續提升自身對男女生理差異的理解，以建立正確之性別平等概念。

3. 大學生宜積極裝備與提升個人婚姻教育之相關知能，提升個人兩性交往與婚姻家庭經營管理的能力

本研究發現：臺北地區大學生之整體家庭教育需求，傾向於需要學習之看法。但其中以在「婚姻教育」層面上的學習需求為最低。因此，建議臺北地區大學生宜積極裝備與提升個人婚姻教育之相關知能，透過參與婚姻教育的相關課程、成長團體、講座或研習活動，培養個人對於婚姻與家庭有正確的認知，提升個人兩性交往與婚姻家庭經營管理的能力，以利未來進入婚姻後能經營幸福美滿的婚姻與家庭生活。

4. 學校宜持續推動、落實性別平等教育，並研擬評估性別平等教育實施成效之辦法

本研究發現：臺北地區大學生之「性別平等認知」略傾向於平等與正確之狀況，但尚未達平等與正確之狀況，且在「生理上的平等」層面認知程度為最低。另外，女大學生之性別平等認知較男大學生為平等與正確。建議學校宜持續透過性別平等教育相關課程、講座或活動之機會，增進大學生對於性別平等之正確認知，並積極研擬評估性別平等教育活動成效之辦法，以提升學生瞭解並尊重兩性在生理上之差異，促進性別上之真平等，以及消除性別歧視等行為。

5. 學校宜積極配合相關學系舉辦性別平等教育與家庭教育之相關活動、課程或講座，以利學生性別平等教育和家庭教育觀念之提升

本研究發現：臺北地區大學生之整體「性別平等認知」與「家庭教育需求」間呈顯著低程度正相關。因此，建議學校積極配合相關學系舉辦性別平等與家庭教育之活動、課程或講座，以提升大學生正確之性別平等認知和家庭教育觀念。另外亦可設計與性別平等教育有關研習活動，並將性別平等與家庭教育相關課程列為必修或通識課程，使大學生有更多元學習之機會，以利其在性別平等認知和

家庭教育正確觀念上之提升。

參考文獻

一、中文部份

王慶福、王郁茗（2007）。大學生性別角色取向與人際能力、關係適應之比較。

中山醫學雜誌，18（2），217-230。

甘玉霜（2005）。屏東地區外籍母親親職角色知覺與親職教育需求之相關研究。屏東師範學院教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東市。

全國法規資料庫（2004）。性別平等教育法。臺北市：法務部。2008年11月10日。

網 址：<http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4B.asp?FullDoc=所有條文&Lcode=H0080067>

全國法規資料庫（2013）。性別平等教育法。臺北市：法務部。2014年7月11日，取自<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0080067>

全國法規資料庫（2013）。家庭教育法。臺北市：法務部。2014年7月11日，取自<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0080067>

林琇雯、柯澍馨、李怡萱（2008）。大學生性別平等認知及戀愛關係之研究—以臺北地區為例。華崙農科學報，22（12），1-13。

李英端（2006）。牽手出頭天—跨國婚姻中台灣男性婚姻調適與學習需求之研究。暨南國際大學成人與繼續教育研究所碩士論文，未出版，南投縣。

吳明燁（2007）。擇偶。載於周麗端、吳明燁、唐先梅、李淑娟等編著，婚姻與人關係。臺北市：國立空中大學。

吳雅雯（2006）。臺南縣高中職學生知覺父母婚姻衝突、親子關係、同儕互動對其性態度之影響。國立嘉義大學教育學院家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。

吳惠媛（2008）。跨越教育程度的藩籬：「女高男低」婚姻關係形成之經驗。國立中正大學社會福利所碩士論文，未出版，嘉義縣。

周 何（2009）。國活用辭典最新修訂版。臺北市：五南。

周彥亨（2005）。臺灣男女晚婚問題之探究—以新竹科學工業園區為例。中華大學經營管理研究所碩士論文，未出版，新竹市。

- 周麗端（1999）。婚姻與家庭概觀。載於周麗端、吳明輝、唐先梅、李淑娟等編著，
婚姻與家人關係。臺北市：國立空中大學。
- 周麗端、林如萍（2003）。*婚前家庭教育四小時課程大綱規劃*。臺北市：教育部。
- 周麗端（2004）。家庭生活教育的現況。載於黃迺毓、周麗端、鄭淑子、林如萍、
陳若琳、唐先梅等編著，*婚姻與家人關係*。臺北市：國立空中大學。
- 周麗端（2005a）。家庭生活教育的現況。載於黃迺毓、周麗端、鄭淑子、林如
萍、陳若琳、唐先梅等編著，*家庭生活教育導論*。臺北市：國立空中大學。
- 周麗端（2005b）。家庭教育在高級中學以下學校的推展。*人文及社會學科教學通
訊*，16（1），8-29。
- 周麗端、黃馨慧（2006）。*高級中學家政上冊*。臺北市：龍騰文化。
- 林如萍（2001）。我國婚前教育現況與需求。婚前教育策略國際研討會。教育部。
- 林俊宏（2013年8月9日）佛學研究生失戀 捷運上磨蹭OL。自由時報。線上檢
索日期：2013年08月13日。網址：
[http://tw.news.yahoo.com/%E4%BD%9B%E5%AD%B8%E7%A0%94%E7%A9%
B6%E7%94%9F%E5%A4%B1%E6%88%80-%E6%8D%B7%E9%81%8B
%E4%B8%8A%E7%A3%A8%E8%B9%ADol-221045470.html](http://tw.news.yahoo.com/%E4%BD%9B%E5%AD%B8%E7%A0%94%E7%A9%
B6%E7%94%9F%E5%A4%B1%E6%88%80-%E6%8D%B7%E9%81%8B
%E4%B8%8A%E7%A3%A8%E8%B9%ADol-221045470.html)
- 林桂鳳（2008）。高中職性別平等教育團體方案架構設計分析研究。*輔導季刊*，
44(2)，48-59。
- 社會中心（2008年9月8日）與男友吵架 女大生被扒衣關三天。今日新聞。線上
檢 索 日 期 : 2008 年 11 月 20 日 。 網 址 :
<http://www.nownews.com/2008/09/08/11490-2331848.htm>
- 柯澍馨、陳怡文（2007）。父母婚姻關係、父母控制對青少年子女婚前性行為影
響之研究。*臺灣性學學刊*，13（1），31-49。
- 柯澍馨、楊秀分（2010）。*臺北地區高中職學生婚前教育知覺與需求之研究*。發
表於 2010 生活應用科學國際學術研討會。2010 年 4 月 17 日。臺北市：中
國文化大學。
- 柯澍馨（2012）。大學生性別平等認知與婚前教育需求之研究。*教育與家庭學刊*，
3，1-21。
- 柯澍馨（2013）。工作與家庭生活。載於張美玲等合著，*家庭概論*。臺中市：華
格那。

- 陳世宗（2008 年 11 月 19 日）。女大學生遭學長將裸照貼在網路 教官報警。中時電子報。線上檢索日期：2008 年 11 月 20 日。網址：
<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110503+112008111900259,00.html>
- 陳金燕（2008）。性別與教育：從《性別平等教育法》談起。研考雙月刊，32(4)，79-92。
- 陳斐娟（2000）。大學生的性教育。學生輔導，69，68-75。
- 張百蓮（2005）。「預約幸福」—婚前教育課程。南華大學：網路社會學通訊期刊，51。2008 年 7 月 12 日，取自：<http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/51/51-47.htm>
- 張燕滿（2002）。初任母親背景因素、家庭壓力因應策略與婚姻品質關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 黃火文（1999）。家庭是兩性教育最好的搖籃。師友，1999(9)，19-21。
- 黃富順（2003）。家庭教育新紀元。載於家庭教育新紀元。中華民國家庭教育學會主編。臺北市：師大書苑。
- 黃意涵（2013 年 06 月 27 日）。王凱傑遭押抗告 高院發回更裁。中央社。線上檢索日期：2013 年 8 月 13 日。網址：
<http://tw.news.yahoo.com/%E7%8E%8B%E5%87%B1%E5%82%91%E9%81%AD%E6%8A%BC%E6%8A%97%E5%91%8A-%E9%AB%98%E9%99%A2%E7%99%BC%E5%9B%9E%E6%9B%B4%E8%A3%81-092708809.html>
- 林昀嫻、黃麗莉（2012）性別平等基本法委託研究案期末報告。臺北市：內政部社會司。
- 蔡彰盛（2008 年 7 月 24 日）。大學生偷拍裙底 判刑拘役 55 天。自由時報。線上檢索日期：2008 年 11 月 20 日。網址：
<http://n.yam.com/tlt/society/200807/20080724744363.html>
- 蔡瓊玉（2007）。高中職學生家庭價值觀及其家庭教育需求之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 湛雅喬（2006）。高職學生對性別平等認知之研究。中華大學科技管理研究所碩士論文。未出版，新竹市。
- 翟宗悌、鄒佩麗（2007）。在團體中探索青少年的親密世界。中華輔導學報，22，119-155。
- 鄭忍嬌（2007）。高中家政下冊。臺北市：華興。

- 謝文宜（2006）。為什麼要結婚：國內將婚伴侶婚姻承諾考量因素之探討。中華輔導學報，20，51-82。
- 蕭韻文（2001）。婚前教育需求及其方案規劃之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 教育部（2010）。近十年大專院校學校數及學生數。2010年9月21日，取自http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8956。
- 教育部（2010）。98年度大專院校學生人數—研究類別。2010年9月21日，取自http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8956。
- 教育部（2013）。家庭教育年—愛我們的家。教育論述。2014年7月11日，取自<http://moe.familyedu.moe.gov.tw/front/bin/ptdetail.phtml?Part=12120044&PreView=1>
- 謝臥龍（1998）。兩性平等教育的意涵與反思。高市文教，64，38-48。
- 魏麗敏（2000）。兩性平等教育的觀念與實施。臺灣省兩性平等教育輔導手冊。20-29。

二、英文部分

- Arcus, M. E. (1992). Family Life Education: Toward the 21st Century. *Family Relations*, 41(4), 390-393.
- Arcus, M. E. (1995). Advances in Family Life Education: Past, Present, and Future. *Family Relations*, 44(4), 336-344.
- Benjamin, S., & Walter, R. S. (2004). Adolescents' perceptions of marriage and premarital couples education. *Family Relations*, 53(5), 513-520.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational & Psychological Measurement*, 30(3), 88.
- Stahmann, R. F., & Salta, C. J. (1993). Educating for Marriage and Intimate Relationships. In M. E. Arcus, J. D. Schvaneveldt & J. J. Moss(Eds.), *Handbook of family life education: practice of family life education*. 33-61.
- Stahmann, R. F. (2000). Premarital counseling: A focus for family therapy. *Journal of Family Therapy*, 22(1), 104-117.
- Scott, P. G., Kelly, G., & Suzanne, M. P. (2004). Evaluation of the connections: Relationships and marriage curriculum. *Family Relations*, 53(5), 521-527.
- Weiten, W., & Lloyd, M. A. (1994). *Psychology applied to modern life: Adjustment in*

the 90s (4th ed.). Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.

真實世界與網路世界—

單身者真實生活的人際關係與網路人際關係之研究

黃郁婷¹ 廖心琪²

摘要

隨著晚婚與不婚的現象，單身人口在社會中已佔有一定的比例。以往社會上可能認為單身者是孤僻的或不善與人互動。而隨著網際網路的發達，單身者的人際互動方式與關係是否著重於網路上的人際關係而忽略真實人際關係之經營？基於此，本研究旨在探討單身者真實生活的人際關係與網路人際關係，以及個人背景因素與網路使用行為對人際關係之解釋力。本研究採問卷調查法，以臺灣地區 25 至 64 歲的單身者為研究對象，依配額取樣法得有效樣本 674 份。研究工具包括：個人背景因素調查表、網路使用行為調查表，以及人際關係量表。所得資料以描述性統計、單一樣本 t 檢定、相依樣本 t 檢定，以及強迫進入法多元迴歸進行分析。本研究發現，單身者真實生活的人際關係傾向於良好，表示能從家人與朋友獲得親近感與支持；然而，單身者的網路人際關係並不好，未能從經由網路認識的網友獲得親近感與支持。單身者真實生活的人際關係優於網路世界的人際關係。年齡較大的單身者真實生活的人際關係較差。網路人際關係方面，男性的網路人際關係較女性佳。若網路使用活動是屬於和他人有互動，無論真實生活或網路上的人際關係皆較好。根據發現，建議年齡較大的單身者重視真實生活中人際關係的經營，可運用網路中與他人溝通與互動之功能。建議家庭教育或單身成長團體帶領者，可將重點放在單身者真實生活中人際關係的經營、關注較年長的單身者，並輔導單身者善用網路或社群網站中雙向互動之功能，以增進與拓展人際關係。

關鍵字：單身者、網路使用行為、人際關係、網路人際關係

¹ 黃郁婷：中國文化大學生活應用科學系 助理教授。

² 廖心琪：中國文化大學生活應用科學系碩士 桃園縣立山腳國民中學兼任家政教師。

Real World and Cyber World – Real Life Interpersonal Relationships and Cyber Interpersonal Relationships of Single People

Yu-Ting Huang¹ Sin-Chi Liao²

Abstract

Because of the phenomenon of delayed marriage and unwilling to get marry, there are an amount of single people in today's society. However, there are some stereotypes about single people such as being isolated or not capable of interacting with people. Since internet becomes popular and pervasive, whether single people focus more often on cyber interpersonal relationships rather than real-world interpersonal relationships? Therefore, the main purpose of this study is to examine the difference of personal background of singles, and their internet use behaviors on real life interpersonal relationships and cyber interpersonal relationships, and how the personal background factors and internet use behaviors account for the variance in interpersonal relationships online and offline. There are 674 singles aged from 25 to 64 years old in Taiwan, and they are selected by quota sampling based on regional stratification and the proportion of the population of singles. Based on survey method, the results show that single people's real life interpersonal relationships tend to be good, they can obtain support and intimacy from their family and friends; however, single people's cyber interpersonal relationships is not good, they report that they cannot obtain support and intimacy from the friends they make online. Thus, single people's real life interpersonal relationship is better than cyber relationship. In terms of age and gender, older single people's real life interpersonal relationships are worse. Males have better cyber interpersonal relationships than females. No matter real life

¹ Yu-Ting Huang : Assistant professor, Department of Applied Science of Living, Chinese Culture University.

² Sin-Chi Liao : Master, Graduate Institute of Applied Science of Living, Chinese Culture University, Adjunct Home Economics Teacher, Shan Jiao Junior High School, Taoyuan County.

or cyber interpersonal relationships, if internet use activity is for communication and interaction purposes, the interpersonal relationships are better than non-communication and interaction purposes. According to the findings of this study, we suggest that older singles should emphasize on real life interpersonal relationships, and may use the internet for the communication and interaction. Moreover, family life centers or leaders of single support groups can focus on single people's real life interpersonal relationships and older single people, and also help them use Internet or social network sites for communication and interaction purposes.

**Keywords : single people, internet use behaviors, interpersonal relationships,
cyber interpersonal relationships**

壹、研究動機與目的

隨著時代變遷、教育程度提升，個人進入社會的年齡延後，再加上女性意識抬頭，年輕人追求經濟自主，不願受傳統家庭束縛等因素，造成人口結構之改變。根據內政部戶政司（2014a）之數據，截至 2013 年底，我國十五歲以上人口中，單身人口（包括：從未結婚、離婚和喪偶）占 48.7%，相較於 2000 年的 43.6% 已有邁入過半的可能。進一步從年齡來看（內政部戶政司，2014b），在 25 至 64 歲的人口中，從未結婚、離婚與喪偶者共占了 39.5%。再從初婚年齡來看（行政院主計總處，2014），2013 年時，男性為 31.7 歲，女性為 29.4 歲。上述數據顯示結婚意願降、初婚年齡升高，再加上離婚和喪偶者，單身人口在社會中已佔有一定比例，但有關單身之研究仍屬有限。

親情、友情與愛情都是人一生中的人際課題，包括從原生家庭的親子關係，到求學階段的同儕關係，乃至出社會後的人際關係，以及結婚後的家人關係等。根據 Erikson (1968) 的心理社會發展階段，成年初期和中年期皆是人際關係發展的重要時期（引自林生傳，1994）。然而，社會大眾對於單身者多抱持較負面的想法或刻板印象，黃郁婷、陳儼文（2010）指出一般人多認為進入婚姻才是人類社會生活的常模，婚姻是人生必經之路，若年屆適婚而未步入婚姻者，多少會被質疑在人格或生理上有問題，或是沈迷於網路、不善交際、人際關係可能有問題等。故研究者也思索，單身者的人際關係是否如刻板印象一般？

再者，在資訊社會下，網路成為生活、工作與休閒不可取代的必需品。隨著網際網路與社群網站 (social network sites, SNS) 之普及與發達，人際互動不再限於面對面的溝通，網路也成為人際關係建立的途徑之一。過去人們在網路上的使用活動大多為瀏覽 (surfing)、獲得資訊，但現在社群網站的即時性與互動特點，讓網路更具有雙向的社交功能。然而，網路與社群網站是有助於人際關係的發展，還是反而讓人與人之間更為疏離？顏美如（2003）指出，網路締造了新的人際關係型態，有越來越多的人透過網路進行人際溝通。相關研究指出，上網時間的長短、使用動機與活動，也會影響現實生活中的人際關係或網路上的人際關係。薛國致（2010）以 538 位大學生為研究對象，發現網路使用為積極正向者，其人際關係越好，與同儕、友人與家人也有良好的互動關係。然而，亦有研究指出，真實人際關係較差者，透過網路與他人互動的頻率較高，因為網路使用可增

進個體的社會支持 (Selfhout, Branje, Delsing, Bogt, & Meeus, 2009)。更有研究指出，過度使用網路會使個體與他人面對面的互動時間相對減少，因而對人際關係造成負面影響，導致社交圈縮小 (Milani, Osualdella, & Blasio, 2009)。故研究者也思索，網路是否也成為未婚的單身者發展人際關係的另一種管道？綜合上述，本研究之目的如下：

1. 瞭解單身者的網路使用行為。
2. 瞭解單身者真實生活的人際關係與網路人際關係。
3. 分析單身者真實生活的人際關係與網路人際關係是否有顯著差異。
4. 探討個人背景因素與網路使用行為對單身者「真實生活人際關係」之解釋力。
5. 探討個人背景因素與網路使用行為對單身者「網路人際關係」之解釋力。
6. 根據研究結果，對單身者、家庭教育或相關諮商輔導機構以及後續研究提出具體建議。

貳、文獻探討

根據 Sullivan 之「人際關係理論」，人類自出生後，人際互動始於父母。隨著年齡的增長，人際關係逐漸重要，且「人際需求的滿足」對個體之發展最為重要（引自王淑俐，2000）。楊國樞（1984）認為人際關係是指人與人在交往互動的過程中，彼此構成對方的刺激，進而影響對方的感受、想法與行為，而對方的行為又會轉為對自己的社會性刺激，進而影響對方的感受、想法與行為。陳嬿竹（2002）亦指出，人際關係是指在真實生活中，個體透過面對面的溝通與分享，共同參與真實活動等方式而建立起來的關係。故人際關係是指人與人之間透過溝通與分享的過程，互相影響彼此的感受、想法或行為，進而建立彼此的關係。再者，人際關係依親疏程度可分為具有血緣的家人關係，彼此盡責任，相互保護，形成無條件的相互依賴；熟人關係以雙方過去互動所累積的人情為基礎，較會期望對方有所回報，以及生人關係，亦即彼此無血緣與人情關係，講究利害關係，彼此不易有互相依賴的情形（楊國樞，1992）。楊中芳（1999）指出華人的人際關係會考慮兩個方面，一為既有存在的關係，另一為交往所產生的關係，亦即除了天生的關係外，還有後天關係。綜合上述，人際關係可歸類為：家人，包括父母、祖父母、兄弟姊妹、子女或其他直旁系的親屬；以及為朋友，包括沒有血緣關係的同儕、朋友和同事等。故本研究所指單身者真實生活的人際關係，係以家人關係和朋友關係為主，並探討關係中之親近與支持程度。

除了現實生活中的人際關係外，隨著網際網路的普及，人際互動也延伸至網際網路。網路人際關係是指個體與他人以網路為媒介進行互動而建立的關係，且彼此可能存在或不存在現實生活中的人際互動，例如：和現實生活中熟識的人在網路上互動，或是透過網路認識新朋友。本研究所指之網路人際關係，係指透過網路或社群網站所認識的網友，並於網路上進行互動。與人際關係有關之因素包括：性別、年齡、婚姻經驗、社經地位、每月收入，以及網路使用行為，茲分述如下：

一、背景因素與人際關係

一般大眾認為女性較會溝通，人際關係較圓融。江淑玲（2005）發現未婚女教師的人際關係較男教師佳。浦憶娟（2009）以 1,011 位臺北地區公私立高中職教師為研究對象，也發現女性在人際關係的和諧度上顯著優於男性。但亦有研究發現性別並未影響人際關係（楊志文，2009；盧宜蔓，2009）。年齡方面，相關研究發現年齡較長者，在人際關係有較佳的表現（浦憶娟，2009；陳麗貞，2009；李清波，2006；郭永斌，2004；曾愛淑，2003），但研究對象多為教師或公務員，少有以單身者為研究對象。

婚姻經驗方面，研究發現已婚者的人際關係較好（浦憶娟，2009；陳麗貞，2009）。然而，林清琴（2008）針對里幹事所進行之研究卻發現，離婚和喪偶者的人際關係較已婚和未婚者佳，因為離婚和喪偶者有過婚姻經驗，更能體會有家庭的人，也瞭解單身者的感覺，透過經驗談容易與他人建立關係，加上沒有另一半的牽絆，會更用心經營人際關係，盡心盡力於工作上，人際關係自然會比已婚和未婚者更好。

社經地位與收入狀況大多相輔相成，經濟收入充裕，得以滿足人們最基本的需求和生活消費，降低因物資缺乏帶來的不安定感和壓力，故社經地位與收入狀況的高低，在人際關係上可能呈現差異。陳炳男（2010）發現人際關係會因社經地位而有差異，社經地位高者收入亦較多，對生活品質之要求相對提高，也有較多的金錢從事休閒活動，並與他人接觸。再者，社經地位的指標之一為教育程度。研究指出教育程度會影響人際關係的感受，教育程度越高人際關係越好，或許因為經歷較多的教育訓練，能夠使其有較良好與穩定的人際互動關係（朱妙芳，2008）。但亦有研究指出，教育程度對人際關係無顯著差異（王瓊玉，2006；江淑玲，2005；李清波，2006；陳世芬，2007；陳忠正，2006；楊志文，2009；廖庭芳，2006）。

二、網路使用行為與人際關係

電腦、網路與社群網站充斥於現代人的生活中。網路使用行為可從使用時間、動機與使用活動來看。網路使用時間方面，研究指出過度使用網路會對人際關係造成負面影響，網路使用時間越長、頻率越高，人際關係越差（林偉傑，2008；許明遠，2005）。網路使用動機方面，若為打發時間、結交朋友或玩網路遊戲，也會對人際關係造成負面影響（蔡秀英，2009）。Nie (2001) 即指出，網路使用

會減少個體與他人面對面的互動時間，導致社交圈縮小。溫婉玉（2008）認為網路成癮傾向與真實人際關係呈負相關，亦即網路成癮越嚴重，真實人際關係越差。黃國芳（2007）亦認為有網路成癮者，其現實生活的人際關係趨向於被動的狀態，且較消極退縮。從網路使用活動來看，Selfhout 等人（2009）認為，網路活動可分為非溝通目的之瀏覽，和以溝通為目的，例如：即時通（instant messaging），即時通為友誼維持的媒介，即時通有如同現實生活中雙向互動的特點，能和好朋友密切互動。張純富（2010）發現 Facebook 的網絡特性能聚合使用者的親友，並有助於使用者人際關係的維持。黃鈺婷（2010）也認為，朋友之間能藉由 Facebook 的內容及時給予回饋或支持，促進彼此間的情感交流。

綜觀上述影響人際關係之相關因素，不同性別、年齡、婚姻經驗、社經地位、每月收入，以及網路使用行為對於人際關係影響與否，尚無一致的定論，故本研究將以這些因素對單身者之人際關係做進一步之探討。

參、研究方法

一、研究架構

本研究採量化研究之問卷調查法。根據相關文獻，本研究之架構如下：

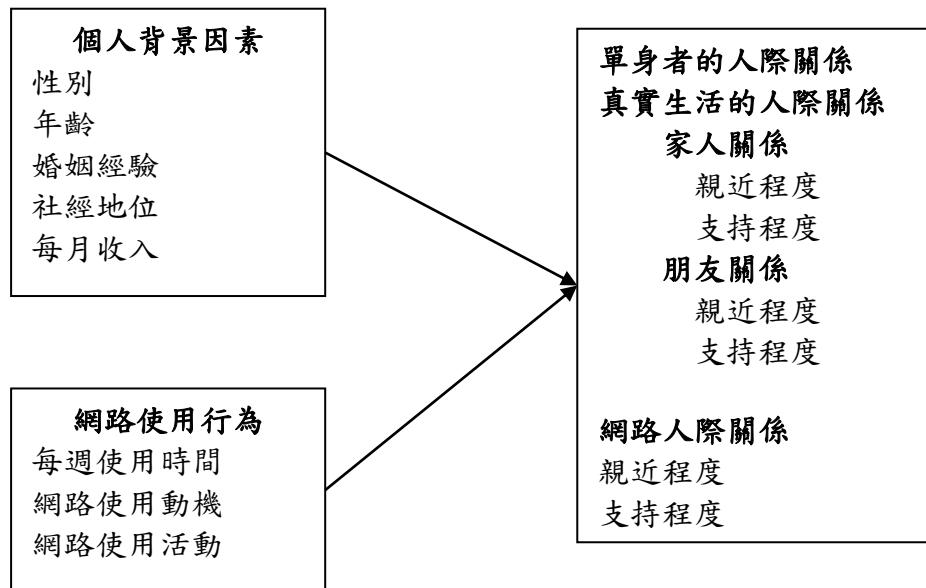


圖 1 研究架構圖

二、研究對象

本研究以臺灣北、中、南、東部四區，25 至 64 歲之單身者為研究對象，包括：從未結婚、離婚和喪偶者。研究母群方面，因本研究抽樣時間為 2012 年 3 至 6 月，故根據內政部統計處（2011）之資料顯示，臺灣地區十五歲以上單身人口數（含：從未結婚、離婚、喪偶）共有 9,313,719 人。Krejcie 和 Morgan (1970) 指出，當母群人數在 1,000,000 時，抽樣人數約 384 人即已足夠。因此，本研究依區域分層及單身人口比例，採配額取樣法，共發放 800 份問卷，有效問卷份數為 691 份，北部人數占 43.9%、中部占 20%、南部占 26.7%，東部占 9.3%。

三、研究工具

(一) 個人背景因素調查表

背景因素調查表包括：性別、年齡、婚姻經驗、社經地位、每月收入。收入狀況係根據行政院勞委會（2011）勞工保險健保投保薪資分級表為基準。社經地位係參考林生傳（2005）根據 Hollingshead (1957) 的「二因子社會地位指數」，將教育程度和職業類別加權合併測量之。

(二) 網路使用行為調查表

包括：每週網路使用時間、使用動機和使用活動。

(三) 人際關係量表

本量表依據朱妙芳（2008）和龔慧玲（2010）之人際關係量表修編，分為真實生活的人際關係與網路人際關係兩部分。「真實生活人際關係」方面，包含家人關係的親近與支持程度；朋友關係的親近與支持程度，此量表共 29 題。「網路人際關係」方面，同樣包含親近程度與支持程度，共計 16 題。填答方式皆採李克特（Likert）五點計分方式，依照非常不符合、不符合、還算符合、符合、非常符合，分別給予 1 至 5 分，得分越高表示關係程度越好，反之則表示關係較薄弱。真實生活人際關係總量表之內部一致性 Cronbach's α 係數為 .95；網路人際關係總量表之內部一致性 Cronbach's α 係數為 .98。

四、資料處理與分析

統計方法包括：描述性統計、單一樣本 t 檢定、相依樣本 t 檢定，以及強迫進入法多元迴歸分析。迴歸分析部分，因性別、婚姻經驗、每月收入以及網路使用行為皆為類別變項，故將其轉換為虛擬變項；社經地位轉換為社經指數投入迴歸模型。年齡為開放式填答，故以原始數據投入迴歸模型。

肆、研究結果與討論

一、樣本特質分析

本研究的男性有 302 位 (44.8%)，女性有 372 位 (55.2%)，平均年齡為 34 歲，以 30 至 34 歲 (34.6%) 和 25 至 29 歲 (32.6%) 居多。婚姻經驗以從未結婚為主 (87.2%)。社會地位以中社會最多 (41.7%)。每月收入以 27,881 至 37,880 元最多 (30.3%)，其次為 37,881 至 57,880 元 (26%)。

二、單身者之網路使用行為

網路使用行為方面，單身者每週「網路使用時間」以未滿 5 小時 (32.8%)，以及 5 至未滿 10 小時 (19.9%) 居多。「網路使用動機」以和他人有互動較多 (56.4%)，包括：溝通聯絡事情、聊天結交朋友、分享訊息與檔案，以及發表意見或文章；其次為獲得新資訊、休閒娛樂和打發時間等，共占 43.6%。「網路使用活動」方面，使用 e-mail、交友聊天（如：Facebook、Plurk 等）、玩線上遊戲和即時通訊（例如：Skype，以及於 2013 年 4 月走入歷史的 Windows Live Messenger, MSN）這類與他人有溝通互動的活動占 49.9%；而資料查詢、下載軟體、閱讀文章或新聞，以及欣賞多媒體這類較未與他人有溝通互動的活動共占 50.1%，比例相當。

三、單身者之人際關係

根據表 1，單身者真實生活人際關係之平均數顯著高於理論中點 ($t = 36.59$, $p < 0.001$)，在五點式量表中屬於中上程度，表示單身者自覺人際關係傾向於良好，認為能從家人與朋友獲得親近感與支持。然而，網路人際關係之平均數則顯著低於理論中點 ($t = -20.46$, $p < 0.001$)，表示單身者認為網路人際關係並不好，未能經由從網路上認識的網友獲得親近感與支持。進一步將各題項「符合」與「非常符合」之百分比相加，「真實生活人際關係」方面，單身者表示遇到困難、需要協助或遭遇緊急狀況時，家人會協助和陪伴自己的百分比介於 82.8% 至 83.8%；且 79.9% 之單身者表示與朋友相處是愉快的；朋友常會與自己談論有趣的事情 (74.1%)；且朋友有新資訊時也會與自己分享 (72.3%)。然而，在內心

話方面，仍有 21.5%的單身者表示並沒有很多知己好友，且有 16%的單身者並不會和家人談到內心的感受或心情。「網路人際關係」方面，單身者表示並沒有花很多時間與網友相處（74.3%）；也沒有很多知心的網友（73.4%），且在遭遇緊急狀況時，網友並不會陪伴自己（72.5%）。僅有 25.9%的單身者表示當網友有新資訊時，會與自己分享。顯示從網路上認識的朋友，人際互動是屬於較表面的關係，例如：資訊分享，而較缺乏情緒性支持或實質性的協助。葉乃靜（2010）之研究也發現，網友要成為好朋友不容易，一般只能成為普通朋友，原因在於沒有共同經歷的事情或因缺乏相互扶持，較難成為知己；而網友與朋友之差異在於「關心度」、「互動內容」和「親密感」，網友通常以資訊的分享與互動較多，例如：問候、訊息交換或問題提問，當下彼此可能因共同的話題而感覺很親密，但離開此情境後，則又回到原始的距離感，關係較難維持；相較之下真實生活中的朋友則是情感面的分享較多。

表 1 單身者真實生活的人際關係與網路人際關係之單一樣本 t 檢定 (N=674)

變項	M	SD	理論中點	t
人際關係	3.25	0.53	3	36.59***
網路人際關係	2.28	0.91	3	-20.46***

註：***p<0.001

再者，根據表 2 之相依樣本 t 檢定結果，單身者真實生活的人際關係優於網路人際關係 ($t = 39.93, p < 0.001$)，顯示單身者仍較重視現實生活中人際關係的經營。

表 2 單身者真實生活的人際關係與網路人際關係之相依樣本 t 檢定 (N=674)

配對變項	M	SD	t
真實生活的人際關係	3.25	0.53	39.93***
網路人際關係	2.28	0.91	

註：*** p < 0.001

四、背景變項與網路使用行為對單身者人際關係之解釋力

為避免自變項彼此間有共線性產生，先檢驗預測變項之相關性， r 皆小於 .70，再以變異膨脹因素加以考驗，VIF 值皆低於 10 並介於 1.05 至 4.42 之間，

顯示預測變項無共線性。

根據表 3 之強迫進入法多元迴歸分析結果，單身者「真實生活的人際關係」方面，「年齡」與「網路使用活動」達顯著水準，決定係數 R^2 為 .07，顯示此兩個變項共可解釋單身者真實生活人際關係 7% 之變異量。單身者「網路人際關係」方面，「性別：男性」與「網路使用活動」達顯著水準，兩個變項共可解釋單身者網路人際關係 10% 之變異量。

年齡方面，本研究發現單身者的年齡越大，真實生活的人際關係越薄弱 ($\beta = -.11$)。林清琴 (2008) 以臺北市里幹事為研究對象，亦發現未婚、高齡者的人際關係較差。黃大偉 (2013) 之研究也發現，年輕族群自覺身體狀況良好且對未來充滿希望，故熱衷於建立多元的人際脈絡。研究者推測，年輕的單身者可能因為剛踏入社會，較積極拓展人脈，而年紀較大的單身者，可能因工作的關係、生活圈較有限或個人特質等因素而影響其人際關係，但仍有待後續研究進一步探究。

性別方面，本研究發現男性的網路人際關係優於女性 ($\beta = .17$)。Guadagno 與 Cialdini (2002) 指出，男性的社會角色較專注於獨立，而女性則較重視關係的發展與合作，故面對面的溝通可感受到較積極的關係連結，因此相較於男性，較少建立網路人際關係。研究者推測，一般而言，女性較重視人際間的親密程度、支持與自我揭露，而網路上的人際互動形式通常較為表面，故可能導致女性認為在網路上較無法獲得人際間親近的感受與支持，因而網路上的人際關係較男性薄弱。

網路使用活動方面，本研究發現當單身者的網路使用活動偏向未與他人有溝通互動時，例如：資料查詢、下載軟體、閱讀文章或新聞，以及觀賞多媒體這類單向的網路活動時，無論是在真實生活的人際關係 ($\beta = -.14$) 或是網路人際關係 ($\beta = -.20$) 都較差。研究者推測，可能因為這類網路活動多屬於個人的瀏覽活動，因而較未能獲得他人的反應與回饋。反觀若是與他人在網路上有互動，例如：使用 e-mail 與他人互動、使用社群網站 (Facebook、Plurk 等) 或即時通，則對人際關係較有幫助。研究指出，不同形式的網路活動，對幸福感有不同的影響，網路使用以溝通為目的者，憂鬱程度較低；而網路活動以非溝通為目的者，則較容易感到憂鬱和社會焦慮，例如：網路活動若僅止於瀏覽，可能導致憂鬱與社會焦慮，因為瀏覽並不會增加愉悅感或獲得回饋 (Selfhout *et al.*, 2009)。國內研究方面，薛國致 (2010) 以 538 位大學生為研究對象，也發現網路使用為積極正向者，

人際關係越好，與同儕、友人與家人有良好的互動關係。而時下流行的社群網站方面，Ellison, Steinfield 與 Lampe (2007) 指出，Facebook 除了可以與現實生活中已經是朋友的人互動，亦可透過 Facebook 認識新朋友，且 Facebook 的線上互動功能可增進互動與支持，有助於關係的維持，並克服時空距離；再者，Facebook 對低自尊、低生活滿意度的使用者而言是有益的，因為 Facebook 可讓現實生活中面臨人際互動障礙者，藉由社群網站發展人際關係。根據「社會補償假說」(social compensation hypothesis)，朋友關係品質不好的，可從即時通獲得助益，因為某些限制使得他們現實生活中面對面的人際關係產生問題，而網路則提供一個新的理想環境，讓他們發展自我認同、社會技巧與認識新朋友，並從中獲得自我價值感與幸福感 (Ellison, Steinfield, & Lampe, 2007)。Selfhout 等人 (2009) 亦指出，真實人際關係較差者，透過網路與他人互動的頻率較高，因為網路使用可增進個體的社會支持。葉乃靜 (2010) 指出，社交網站提供使用者情感處理的新管道和方式，人們可以在短時間內獲得安慰，或是找人陪伴聊天。張純富 (2010) 亦發現 Facebook 的網絡特性能整合使用者的親友，並有助於人際關係的維持。黃鈺婷 (2010) 也認為，朋友之間能藉由 Facebook 的內容及時給予回饋或支持，促進彼此的情感交流。綜上所述，網路或社群網站並不全然是負面的，要看使用者在網路上所進行的活動而定，亦即是否能善用網路或社群網站之溝通互動功能。

表 3 背景因素和網路使用行為對單身者真實生活與網路人際關係之多元迴歸
(N=674)

變項	真實生活人際關係		網路人際關係	
	β	t	β	t
性別：男性 ^a	.01	.13	.17	4.33***
年齡	-.11	-2.25*	-.04	-.81
婚姻經驗：從未結婚 ^b	.04	.94	.01	.28
社經地位	-.07	-1.41	-.05	-.92
每月收入 ^c				
17,880元以下	-.11	-1.74	-.04	-.57
17,881~27,880元	-.05	-.66	.12	1.75
27,881~37,880元	.03	.43	.136	1.90
37,881~57,880元	-.04	-.71	.059	.98
每週網路使用時間 ^d				
未滿5小時	-.07	-.91	-.10	-1.34
5小時~未滿10小時	.03	.39	-.06	-.80
10小時~未滿20小時	.03	.54	-.01	-.09
20小時~未滿40小時	-.01	-.18	-.08	-1.03
網路使用動機 ^e				
獲得新資訊、休閒娛樂、打發時間等	.04	.64	-.01	-.08
網路使用活動 ^f				
資料查詢、下載軟體、				
閱讀文章或新聞、觀賞多媒體	-.14	-3.62***	-.20	-5.24***
截距-常數	14.79		6.14	
F 值(f)	3.47***		5.26***	
決定係數 R ²	.07		.10	

註 1：^ap<.05，^{***}p<.001

註 2：^a性別參照組：女生；^b婚姻經驗參照組：離婚和喪偶；^c收入狀況參照組：57,881

元以上；^d每週網路使用時間參照組：超過 40 小時；^e網路使用動機參照組：溝

通聯絡事情、聊天結交朋友、分享訊息與檔案、發表意見或文章；^f 網路使用活動參照組：使用 e-mail、交友聊天（Facebook、Plurk 等）、玩線上遊戲、即時通

伍、結論與建議

隨著初婚年齡提高、離婚率逐年上升，再加上未婚及喪偶者，單身人口在社會中已佔有一定的比例。本研究的單身者自覺真實生活的人際關係傾向於良好，重視現實生活中人際關係的經營甚於網路人際關係，且單身者認為能從家人與朋友獲得支持與親近感，但網路上的人際互動則傾向於表面的互動，未能從網友身上獲得親近感與支持。單身者每週網路使用時間多在 10 小時以下，使用動機以和他人有互動較多，其次為獲得訊息、休閒娛樂和打發時間；網路使用活動方面，半數的單身者和他人在網路上有溝通互動，另外半數則無。年齡較大的單身者真實生活的人際關係較薄弱。男性的網路人際關係較女性佳。若網路使用活動屬於和他人有溝通互動者，無論真實生活或網路上的人際關係皆較好。顯示網路使用對人際關係之影響並非全然是負面的，端看如何運用網路之互動與溝通功能。根據上述研究發現提出以下建議：

一、給單身者之建議

本研究發現年齡較長的單身者真實生活的人際關係較薄弱，故建議較年長的單身者宜重視現實生活中人際關係之經營，並拓展個人的社交網絡。再者，本研究發現若網路使用活動是屬於和他人有互動，無論真實生活的人際關係或網路上的人際關係皆較佳，故建議單身者可善用網路或社群網站中之雙向互動功能，藉此維繫現實生活中既有的人際關係或認識新朋友。

二、給家庭教育或相關諮商輔導機構之建議

本研究發現，年紀較輕的單身者，真實生活的人際關係較好，故建議諮商輔導人員在進行單身者之輔導時，能關注較年長的單身者。再者，建議家庭教育或單身成長團體帶領人，可將帶領重點放在單身者真實生活人際關係的經營，並輔導單身者善用網路的溝通互動功能，藉由網路成為維持或拓展人際關係的管道之一。

三、給後續研究之建議

本研究為初探性研究，迴歸分析之解釋力有限，顯示仍有許多因素影響單身者的人際關係。故建議後續研究可加入知己好友、人格特質、社交能力或技巧等因素；亦可比較單身者與已婚者的人際關係是否有差異。此外，本研究使用之人際關係量表以及網路使用行為調查表為單身者之自我陳述，可能較無法客觀瞭解實際之狀況，此為本研究之限制。

附錄、參考文獻

內政部戶政司（2014a）。內政戶政司全球資訊網 - 十五歲以上人口婚姻狀況。

上網日期：2014年7月4日，取自 http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346

內政部戶政司（2014b）。內政戶政司全球資訊網 - 人口數按年齡及婚姻狀況。

上網日期：2014年7月4日，取自 http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346

內政部統計處（2011）。內政統計年報：二、戶政—03 婚姻狀況、13 初婚率與再婚率。上網日期 2012 年 8 月 23 日，取自：

<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>

王淑俐（2000）。人際關係與溝通。臺北市：三民。

王瓊玉（2006）。臺南縣市國民中小學專任行政人員人際關係與組織氣氛關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所在職專班碩士論文，未出版，高雄市。

朱妙芳（2008）。臺北縣三鶯區高齡者人際關係與幸福感關聯之研究。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北市。

江淑玲（2005）。國小未婚教師之婚姻態度、人際關係對其擇偶偏好影響之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

行政院主計總處（2014）。統計月報第 581 期。上網日期：2014 年 7 月 4 日，取自：

<http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?CtNode=3118&CtUnit=1041&BaseDSD=30&mp=1>

行政院勞工委員會（2011）。勞工保險投保薪資分級表（100 年 1 月 1 日起適用）。

上 網 日 期 2011 年 3 月 14 日 ， 取 自：

<http://www.bli.gov.tw/sub.aspx?a=zuVFOXiCG9M%3d>

李清波（2006）。國民中學訓導主任角色壓力，人際關係與壓力因應策略之研究。

輔仁大學教育領導與發展研究所碩士論文，未出版，新北市。

林生傳（1994）。教育心理學。臺北市：五南。

林生傳（2005）。教育社會學。高雄市：復文。

林偉傑（2008）。馬祖地區青少年網路使用行為與人際關係、生活適應之相關研究。私立銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，桃園縣。

- 林清琴（2008）。臺北市里幹事情緒管理與人際關係之研究。國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文，未出版，臺北市。
- 浦憶娟（2009）。高中職教師人際關係與幸福感關係之研究。國立政治大學學校行政碩士在職專班碩士論文，未出版，臺北市。
- 張純富（2010）。社交網站人際關係維繫之研究：以 Facebook 為例。世新大學資訊傳播學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 許明遠（2005）。國小高年級學童網路使用行為與自我概念、人際關係之研究—以臺北市兩所國小為例。臺北市立師範學院社會科教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 郭永斌（2004）。人事人員工作價值觀、人際關係與專業承諾關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所在職專班碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳世芬（2007）。加護病房護理人員之非理性信念、情緒特質與情緒管理對人際關係影響路徑之建構。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 陳忠正（2006）。人際關係與工作壓力對工作滿意度影響之研究—以高屏地區大學校院行政人員為例。國立高雄師範大學成人教育研究所在職專班碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳炳男（2010）。網路使用者行為對人際關係與生活適應之影響—以臺灣地區在學學生為例。世新大學資訊管理學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳嬿竹（2002）。網路與真實人際關係、人格特質及幸福感之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 陳麗貞（2009）。高雄市國小教師自我概念與人際關係之研究。國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文，未出版，屏東縣。
- 曾愛淑（2003）。公務人員情緒管理與人際關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃大偉（2013）。「焦」個朋友吧！溝通焦慮與社群媒體上的自我揭露行為探討。2013 年 7 月 12 至 14 日發表於「中華傳播學會年會暨第九屆媒介與環境國際學術研討會」。新北市：輔仁大學。
- 黃郁婷、陳儷文（2010）。單身者的寂寞感與生活滿意度之研究。中華家政學刊，47，71-92。
- 黃國芳（2007）。網際網路對人際關係之影響。中華大學應用數學系碩士論文，未出版，新竹市。

- 黃鈺婷（2010）。虛擬社群中的人際關係與寂寞感之研究-以 facebook 為例。國立高雄師範大學資訊教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 溫婉玉（2008）。大學生人際關係、自尊、網路使用時間和網路成癮傾向研究。國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 楊中芳（1999）。人際關係與人際情感的構念化。本土心理學研究，12，105-179。
- 楊志文（2009）。理財專員人格特質、人際關係與工作績效相互關聯性之研究—以 C 銀行為例。亞洲大學國際企業學系碩士在職專班碩士論文，未出版，臺中市。
- 楊國樞（1984）。青年的人際關係。中國論壇，204，10-26。
- 楊國樞（1992）。中國人的社會取向：社會互動觀點。臺北市：桂冠。
- 葉乃靜（2010）。創新科技資訊領先使用者資訊行為上的社會資本角色。圖書館與資訊科學，36（2）4-15。
- 廖庭芳（2006）。高雄縣市國民中學專任行政人員人際關係與溝通滿意關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所在職專班碩士論文，未出版，高雄市。
- 蔡秀英（2009）。澎湖縣國小學童涉入網路遊戲與其同儕關係、學業成就之相關研究。國立臺南大學教育學系課程與教學碩士班碩士論文，未出版，臺南市。
- 盧宜蔓（2009）。大學生的溝通姿態、自尊與人際關係之研究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 薛國致（2010）。屏東地區大學生網路使用態度與人際關係之相關研究。國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文，未出版，屏東縣。
- 顏美如（2003）。影響大學生網路人際吸引因素之研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 龔慧玲（2010）。大學生網路使用行為、網路成癮、真實與網路人際關係與相關因素之研究。國立東華大學網路與多媒體科技研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2007). The benefits of facebook "Friends:" social capital and college students' use of online social network sites. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 12, 1143-1168.
- Guadagno, R. E., & Cialdini, R. B. (2002). On-line persuasion: An examination of differences in computer-mediated interpersonal influence. *Group Dynamics: Theory, Research and Practice*, 6, 38-51.

- Hollingshead, A. B. (1957). *Two factor index of social position*. New Haven, CT:
Privately Printed.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research
Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30 (3), 607-610.
- Milani, L., Osualdella, D., & Blasio, P. (2009). Quality of interpersonal relationships
and problematic internet use in adolescence. *Cyberpsychology & Behavior*, 12(6),
681-684.
- Nie, N. H. (2001). Sociability, interpersonal relations, and the internet: Reconciling
conflicting findings. *American Behavioral scientist*, 45(3), 420-435.
- Selfhout, M. H. W., Branje, S. T., Delsing, M., ter Bogt, T. F. M., & Meeus, W. H. J.
(2009). Different types of internet use, depression, and social anxiety: The role of
perceived friendship quality. *Journal of Adolescence*, 32, 819-833.

台北市國中生之青少年自我中心與憂鬱傾向之相關研究

吳克振¹ 郭妙雪² 柯澍馨³ 黃志成⁴

摘要

本研究旨在探究臺北市國中生「自我中心」以及「憂鬱傾向」之關係，本研究係採「問卷調查法」進行資料的收集，並以「立意取樣」之抽樣方法，選取臺北市國中生為調查對象，有效問卷共計 616 分。主要使用之研究工具包括：「基本資料調查表」、「自我中心量表」以及「兒童及青少年憂鬱篩選量表」。調查所得資料，以描述統計、t 考驗、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關等統計方法處理。本研究主要發現如下：

一、不同性別的國中生在自我中心上有顯著差異存在；但年級、出生序、父母社經地位與父母婚姻狀態在自我中心上均無顯著差異存在。二、不同性別、年級、父母社經地位以及父母婚姻的國中生在憂鬱傾向上有顯著差異；但不同出生序在憂鬱傾向上無顯著差異存在。三、自我中心之「想像觀眾」向度與憂鬱傾向中「憂鬱煩躁情緒」、「無望」、「身體抱怨與反應遲滯」等向度以及憂鬱傾向總量表呈現正相關。

最後，依據本研究結果加以討論，提供相關具體建議，做為未來輔導諮商實務工作或相關研究之參考。

關鍵字：自我中心、憂鬱傾向

¹ 吳克振：陽明高中附設國中輔導老師。

² 郭妙雪：中國文化大學教育學系副教授。

³ 柯澍馨：中國文化大學生活應用科學系副教授。

⁴ 黃志成：中國文化大學社福系教授。

The Relationship Between Adolescent Egocentrism and Depressive Disposition Of The Junior High School Students in Taipei City.

Ke-Jen Wu¹ Maiw-Sheue Guo² Shu-Hsin Ko³ Chih-Cheng Huang⁴

Abstract

The purpose of this research is to investigate the relationships between the egocentrism and depressive disposition of junior high school students in Taipei city. We adopted questionnaire survey as the methodology in this study, and we choose our sample among junior high school students in Taipei City by means of purposive sampling. The effective samples were 616 in total. The research tools include basic information questionnaire , egocentrism scale and depression screening scale for children & adolescents . After generating the data, we used statistics tools of t-test, one-way ANOVA, Pearson's movement correlation to examine the data. The following are the main findings in this study:

1. The students of junior high school appear significant difference in gender on the variable of egocentrism. But, the students with different grades, birth orders, socioeconomic status, and parents' marital status do not show significant difference on the variable of egocentrism .2. The students of junior high school of different genders, grades and socioeconomic status and parents' marital status scored significantly on the variable of depressive disposition. The students of junior high school with different birth order scored insignificantly on the variable of depressive disposition.3. The imagine audience of the students egocentrism are positively

¹ Ke-Jen Wu : Teacher, Junior High School of Taipei Municipal Yang Ming Senior High School, Taiwan.

² Maiw-Sheue Guo: Associate professor, Department of Education, Chinese Culture University, Taiwan.

³ Shu-Hsin Ko : Associate professor, Department of Applied Science of Living, Chinese Culture University, Taiwan.

⁴ Chih-Cheng Huang : Professor, Department of Social Welfare, Chinese Culture University, Taiwan.

台北市國中生之青少年自我中心與憂鬱傾向之相關研究 吳克振、郭妙雪、柯澍馨、黃志成

correlated with the "depression-dysphoric mood "," hopeless " and " somatic complaints & psychomotor retardation " of depressive disposition.

Finally, the research results of the current study are discussed as to provide concrete advices for future counseling work and related researches.

Keywords : egocentrism and depressive disposition

壹、前言

隨著時代的不斷進步與更新，「憂鬱」這詞也頻繁的出現在日常生活之中，舉凡電視媒體、報章雜誌等常可聽到有關憂鬱的相關新聞與報導，甚至可聽到身邊的親戚或是朋友罹患憂鬱症等消息，且世界衛生組織（World Health Organization, WHO）的資料顯示，憂鬱症成為 21 世紀影響人類生活的三大疾病之一（WHO, 2002）。由此可知憂鬱與現代人的關係密切。而研究者於碩士班階段進行諮詢兼職與全職駐地實習時，在這兩個階段實習的過程之中，接觸到許多青少年個案，這些青少年正處於自我認同與認同混淆所帶來的混亂狀態，因為常缺乏支持與陪伴，而導致當事人產生無助感或憂鬱傾向。治療的過程之中，常聽到青少年表示沒有人懂我、沒有人了解我，少了自己這個世界也是不會有什麼改變，所以經常出現自殺的想法或是自殘的行為。國內研究顯示，憂鬱症個案除逐年增加之外，就診年齡也逐年下降（商志雍、廖士程、李明濱，2003）。國內研究也顯示青少年憂鬱的盛行率、共病率與發生率都很高，且預後較差（Yang, Soong, Kuo, Chang, & Chen, 2004）。根據董氏基金會（2011）研究臺灣五都國、高中職生發現「有明顯憂鬱情緒需尋求專業協助」的比例為 18.1%，在進一步分析發現，國中生有明顯憂鬱情緒更高達 18.8%，大於高中職的 17.3%。此類型的憂鬱狀況會影響個人發展，包括情緒表現、自尊、人際關係狀態與食慾改變等（林美李，2003；周桂如，2002；林鳳如，2005；劉淑言、蔡欣玲、陳映雪、吳聖良、陳美碧，2005；蘇吉禾，2008；Muse, 1990）。因此，對青少年憂鬱狀態做進一步的了解，實有其必要性。

有關青少年憂鬱傾向的問題，國內研究鮮少直接從青少年發展的角度來作為探討，大多由研究者訂出一個主軸，例如：探討其人際關係、學業成就、身體意像或是自我傷害等情形。這樣的研究固有其重要性與貢獻，但研究者認為可以試著從青春期發展因素作為探討，才能更加明白憂鬱傾向與青少年發展的相關性。在與青少年諮詢的過程之中，研究者發現部分個案常出現某些共同的語言，例如：我覺得大家都會注意到我的樣子；害怕大家為我擔心，所以必須在同學、老師面前表現好的那一面；這樣傷害自己又不會有危險。這樣的現象 Elkind (1967) 稱為青少年自我中心，可以為青少年階段的特殊且不被成人所了解的行為提供解釋。青少年雖進入形式運思期的思考階段，但由於成熟經驗的缺乏，以

及受到思考能力發展上的限制，使得青少年無法區分自己和別人對自己的看法，且過度分化自己的感情，因而產生「想像觀眾」和「個人神話」等自我中心現象（陳慧如，2004）。

進一步探討關於自我中心相關文獻，可以發現在國內過去研究中大多數都是在探討自我中心與青少年犯罪或是偏差行為且年代也相當久遠（江南發，1995；陳明輝，2001；曾育貞，2002；陳慧如，2004）。近來僅有一篇研究探討父母管教方式、自我認同與自我中心的關係（李盈瑩，2011），有鑑於此對於現今青少年的自我中心狀態以及與其憂鬱傾向的關係做進一步的了解，實有其重要性。

是故，根據上述文獻，本研究希冀深入瞭解當今國中生對「自我中心」與「憂鬱傾向」之相關。基於上述研究動機，本研究之目的如下：

- 一、了解青少年在自我中心與憂鬱傾向之現況。
- 二、比較不同背景變項的國中生，其自我中心傾向與憂鬱傾向的差異情形。
- 三、探討自我中心與憂鬱傾向的相關性。
- 四、根據研究之發現，提出建議，做為個人、家庭與學校之參考。

貳、研究方法

一、研究架構

首先，瞭解國中生在個人背景變項、自我中心與憂鬱傾向之現況。其次，以性別、年級、出生序、父母社經地位與父母婚姻狀態，探討自我中心與憂鬱傾向的差異情形。最後，使用皮爾森積差相關測自我中心與憂鬱傾向之相關情形。研究架構請參見圖 1。

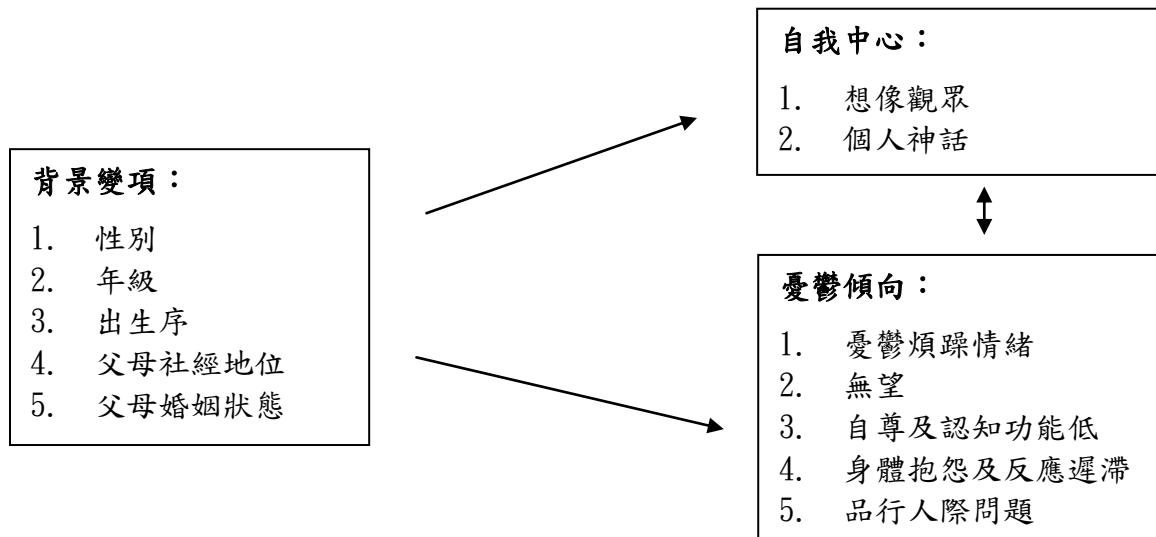


圖 1 研究架構圖

二、研究對象

本研究以臺北市 101 學年度公立學校學生為主要之母群體 (population)，根據臺北市政府教育局 (2012) 一百學年度統計資料，臺北市 12 個行政區中，國中學生數量為 90,149 人。本研究以「立意取樣」(purposive sampling) 的取樣方法，選取臺北市國中生為研究對象。在取樣人數上，根據 Lodico, Spaulding 和 Voegtle (2006) 指出，5000 人或以上的大母群體，樣本數應在 350 至 500 人即可 (引自王文科、王智弘，2009)。但考慮統計方法對樣本數之要求、問卷回收率、廢卷以及各校平均人數等等因素，因此本研究抽樣以 664 人為正式受試樣本。剔除廢卷、回答不完全以及無效問卷者，得有效樣本 616 份，有效回收率為

93%。

三、研究工具

本研究所使用的研究工具共由四個部分所組成：第一部分為「基本資料調查表」，第二部分為「我的想法」（自我中心量表），第三部分「我的心情」（兒童及青少年憂鬱篩檢量表），茲分別針對研究工具說明如下。

（一）基本資料調查表

本調查表是由研究者自編，主要在於了解受試者的背景資料，包括青少年的性別、年級、出生序、父母教育程度、父母職業與父母婚姻狀態，共計六題。

（二）自我中心量表

青少年自我中心以研究者自編的「青少年自我中心量表」做為施測的工具之一。本量表分為「想像觀眾」以及「個人神話」兩個向度。其中想像觀眾量表參酌自曾育貞（2002）以及陳慧如（2004）；個人神話量表參考自曾育貞（2002）以及陳慧如（2004）。量表共計 26 題。在計分方法上，採用李克特五點量表的計分方式，分數介於 1-5 分。其代表意義為「1 分—非常不同意」、「2 分—不同意」、「3 分—無特別感受」、「4 分—同意」、「5 分—非常同意」。想像觀眾分數越高，即代表青少年認為自己為眾所矚目的焦點，所以必須時時把自己的狀態、打扮表現到最好，不然成為焦點的自己會贻笑大方；個人神話的分數越高，即代表青少年自己是獨一無二的，沒有人與自己是一樣的；在許多冒險的情境底下，也總是高估自己的能耐且認為不好的事情也都不會發生在自己身上。總量表內部一致性為 .8，各分向度之 Cronbach α 為：(1) 想像觀眾部分， α 值為 .8；(2) 個人神話部分， α 值為 .8

（三）兒童及青少年憂鬱篩選量表

本研究採用張高賓（2005）所編製之兒童與青少年憂鬱篩選量表。本量表分為憂鬱煩躁情緒、無望、自尊與認知功能低、身體抱怨及反應遲滯以及品性人際問題等五向度，共計 34 題。在計分方法上，採用李克特五點量表的計分方式，分數介於 1-5 分。其代表意義為「1 分—非常不同意」、「2 分—不同意」、「3 分—無特別感受」、「4 分—同意」、「5 分—非常同意」。各分向度得分越高則表示憂鬱情緒程度越高。各分向度之 Cronbach α 為；(1) 憂鬱煩躁情緒部分， α 值為 .9；(2) 無望部分， α 值為 .8；(3) 自尊及認知功能低， α 值為 .8；(4) 身體抱怨及反應遲滯， α 值為 .8；(5) 品行人際問題， α 值為 .7。

參、研究結果分析與討論

一、受試者「個人背景因素」之現況描述

(一) 由表 1 受試者性別分析得知，男生共計 310 人，佔 50.3%；女生共計 306 人，佔 49.7%。

(二) 由表 1 受試者年級分析得知，七年級共計 204 人，佔 33.1%；八年級共計 205 人，佔 33.3%；九年級共計 207 人，佔 33.6%。

(三) 由表 1 受試者出生序分析得知，以排行老么最多共計 272 人，佔 44.2%；其次為排行老大共計 179 人，佔 29.1%；第三為獨生子女共計 94 人，佔 15.3%；第四為排行中間共計 71 人，佔 11.5%。

(四) 由表 1 父母親社經地位分析得知，以父母親高社經地位共計 231 人居多，佔 37.5%；其次依序為父母親中社經地位共計 209 人，佔 33.9%；父母親低社經地位共計 161 人，佔 26.1%；遺漏值共計 15 人，佔 2.4%。

(五) 由表 1 父母婚姻狀態分析得知，父母結婚且同住居多共計 516 人，佔 83.8%；父母結婚但分居共計 20 人，佔 3.2%；父母未結婚但同住共計 2 人，佔 0.3%；父母離婚共計 57 人，佔 9.3%；父亡共計 10 人，佔 1.6%；母亡共計 2 人，佔 0.3%；遺漏值共計 9 人，佔 1.5%。由於除了父母婚姻狀態為父母結婚且同住外，其餘人數較少故合併為其他，因此得出父母婚姻狀態為結婚且同住者共計 516 人，佔 83.8%，其他共計 91 人，佔 14.8%。

表 1 個人基本資料次數表

	變項	人數	百分比
性別	男生	310	50.3%
	女生	306	49.7%
	遺漏值	0	0
年級	七年級	204	33.1%
	八年級	205	33.3%
	九年級	207	33.6%
	遺漏值	0	0
出生序	獨生子女	94	15.3%
	老大	179	29.1%
	中間	71	11.5%
	老么	272	44.2%
	遺漏值	0	0
父母親社經地位	高社經地位	231	37.5%
	中社經地位	209	33.9%
	低社經地位	161	26.1%
	遺漏值	15	2.4%
父母婚姻狀態	結婚且同住	516	83.8%
	結婚但分居	20	3.2%
	未結婚但同住	2	0.3%
	離婚	57	9.3%
	父亡	10	1.6%
	母亡	2	0.3%
	遺漏值	9	1.5%

二、青少年自我中心與憂鬱傾向之現況

(一) 自我中心現況討論

本研究之自我中心量表包含想像觀眾與個人神話兩個向度，各向度得分越高，代表青少年以自我中心思考的方式越多。以五點量表進行填答，由表 2 顯示想像觀眾的單題平均數為 3.19；個人神話的單題平均數為 2.84，顯示國中階段青少年自我中心的

思考方式呈現中等程度。

(二) 憂鬱傾向現況討論

本研究之兒童及青少年憂鬱篩檢量表包含憂鬱煩躁情緒、無望、自尊及認知功能低、身體抱怨與反應遲滯以及品行人際問題五個向度，各向度得分越高，代表憂鬱傾向程度越高。以五點量表進行填答，由表 2 顯示憂鬱傾向單題平均數分別為 2.43、2.03、2.61、2.48 以及 3.12，顯示出國中階段青少年的憂鬱傾向程度為中等到中等以下程度。

表 2 自我中心與憂鬱傾向得分概況統計 (N=616)

向度	平均數	標準差	題項平均數	題項標準差
想像觀眾	35.04	6.27	3.19	.57
個人神話	42.62	8.58	2.84	.57
憂鬱煩躁情緒	31.53	12.76	2.43	.98
無望	10.13	4.36	2.03	.87
自尊與認知功能低	20.90	6.80	2.61	.85
身體抱怨與反應遲滯	9.92	3.82	2.48	.96
品行人際問題	12.49	2.28	3.12	.57

三、不同背景變項的國中生與其自我中心之差異

(一) 不同性別的國中生其自我中心之差異比較

由表 3 說明不同性別的國中生在自我中心的「想像觀眾」與「個人神話」的行為有顯著差異，進一步從平均數探討可得知女生在想像觀眾 ($M=35.68$) 顯著高於男生 ($M=34.40$)；男生在個人神話 ($M=43.38$) 顯著高於女生 ($M=41.84$)。意即，女生在「想像觀眾」的認知上多於男生，而男生在「個人神話」的認知上大於女生。此研究結果與陳明輝 (2001) 以及李盈瑩 (2011) 等人相同。

表 3 不同性別的國中生在自我中心及各向度之分析摘要表

向度	男生		女生		<i>t</i> 值	<i>p</i>
	(n=310)	<i>M</i>	(n=306)	<i>M</i>		
想像觀眾	34.40	6.79	35.68	5.64	-2.533*	.012
個人神話	43.38	8.70	41.84	8.39	2.228*	.026
總量表	77.78	13.07	77.52	11.22	.266	.790

* *p*<.05

(二) 不同年級的國中生在自我中心之差異分析

由表 4 說明不同年級的國中生在自我中心的總量表、「想像觀眾」與「個人神話」均無差異存在。此研究結果與劉玉玲(2005)、陳明輝(2001)、Elkind & Bowen(1979)等人不符。

表 4 不同年級的國中生在自我中心及各向度之分析摘要表 (N=616)

向度	年級	人數	平均數	標準差	F 值
			(M)	(SD)	
想像觀眾	七年級	204	34.75	6.77	1.417
	八年級	205	34.71	6.36	
	九年級	207	35.63	5.64	
個人神話	七年級	204	42.35	8.53	1.185
	八年級	205	42.14	9.11	
	九年級	207	43.35	8.05	
總量表	七年級	204	77.10	12.55	1.901
	八年級	205	76.85	13.08	
	九年級	207	78.99	10.73	

(三) 不同出生序的國中生在自我中心之差異分析

由表 5 說明不同出生序的國中生在自我中心的總量表、「想像觀眾」與「個人神話」均無差異存在。

表 5 不同出生序的國中生在自我中心及各向度之分析摘要表 (N=616)

向度	出生序	人數	平均數	標準差	F 值
			(M)	(SD)	
想像觀眾	獨生子女	94	35.86	5.54	.895
	老大	179	35.07	6.29	
	中間	71	34.31	7.73	
	老么	272	34.92	6.08	
個人神話	獨生子女	94	43.31	9.07	1.249
	老大	179	41.64	8.24	
	中間	71	42.39	9.65	
	老么	272	43.07	8.30	
總量表	獨生子女	94	79.17	11.33	1.054
	老大	179	76.72	11.90	
	中間	71	76.70	14.46	
	老么	272	77.99	11.98	

(四) 不同父母社經地位之國中生在自我中心之差異分析

由表 6 說明不同父母親社經地位的國中生在自我中心的總量表、「想像觀眾」與「個人神話」均無差異存在。

表 6 不同父母親社會地位的國中生在自我中心及各向度之分析摘要表 (N=616)

向度	父母社會地位	人數	平均數 (M)	標準差 (SD)	F 值
想像觀眾	高社會地位	231	34.80	6.68	.998
	中社會地位	209	35.03	6.36	
	低社會地位	161	35.68	5.22	
個人神話	高社會地位	231	43.23	9.68	1.512
	中社會地位	209	41.90	8.11	
	低社會地位	161	43.01	6.59	
總量表	高社會地位	231	78.02	13.51	1.060
	中社會地位	209	76.93	11.75	
	低社會地位	161	78.70	9.08	

(五) 不同父母婚姻狀態之國中生在自我中心之差異分析

由表 7 說明不同父母婚姻狀態的國中生在自我中心的總量表、「想像觀眾」與「個人神話」均無差異存在。

表 7 不同父母婚姻狀態的國中生在自我中心及各向度之分析摘要表

向度	結婚且同居		其他		t 值	p		
	(n=516)		(n=91)					
	M	SD	M	SD				
想像觀眾	34.94	6.34	35.38	6.12	-.615	.539		
個人神話	42.81	8.73	41.66	7.95	1.174	.241		
總量表	77.75	12.43	77.04	11.21	.509	.611		

四、不同背景的國中生其憂鬱傾向之差異比較

(一) 不同性別之國中生在憂鬱傾向之差異分析

表 8 說明不同性別的國中生在兒童及青少年憂鬱篩檢量表的「無望」有顯著差異，進一步從平均數探討可得知女生在無望 ($M=10.67$) 顯著高於男生 ($M=9.60$)。亦即，女生在「無望」的感覺大於男生。此研究結果與劉漢政 (2011)、Erkolahti 和 Nystrom

(2009) 相同。

表 8 不同性別的國中生在憂鬱傾向及各向度之分析摘要表

向度	男生		女生		<i>t</i> 值	<i>p</i>
	(n=310)		(n=306)			
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
憂鬱煩躁情緒	30.57	12.44	32.51	13.02	-1.892	.059
無望	9.60	4.18	10.67	4.47	-3.069**	.002
自尊與認知功 能低	20.54	6.92	21.27	6.67	-1.337	.182
身體抱怨及反 應遲滯	9.84	3.71	10.00	3.94	-.544	.586
品行人際問題	12.50	2.26	12.48	2.30	.125	.901
總量表	79.77	28.24	83.56	28.73	-1.647	.100

***p*<.01

(二) 不同年級之國中生在憂鬱傾向之差異分析

由表 9 說明不同年級的國中生在兒童及青少年憂鬱篩檢量表的總量表、「憂鬱煩躁情緒」以及「無望」有顯著差異，進一步進行事後比較結果可得知，九年級均大於七年級。意即，九年級的國中生無論在整體憂鬱傾向、憂鬱煩躁情緒以及無望均大於七年級的國中生。此研究結果與王齡竟、陳毓文（2010）；王淑鄉（2007）相同。

表 9 不同年級的國中生在憂鬱傾向及各向度之分析摘要表 (N=616)

向度	年級	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
			(M)	(SD)		
憂鬱煩躁情緒	七年級	204	29.71	12.50	5.673**	C>A
	八年級	205	31.03	12.71		
	九年級	207	33.83	12.79		
無望	七年級	204	9.44	4.20	5.119**	C>A
	八年級	205	10.15	4.47		
	九年級	207	10.80	4.30		
自尊與認知功 能低	七年級	204	20.46	6.68	2.453	
	八年級	205	20.49	6.81		
	九年級	207	21.75	6.87		
身體抱怨及反 應遲滯	七年級	204	9.65	3.76	1.030	
	八年級	205	9.92	3.98		
	九年級	207	10.19	3.73		
品行人際問題	七年級	204	12.78	2.25	2.720	
	八年級	205	12.42	2.39		
	九年級	207	12.27	2.17		
總量表	七年級	204	77.93	27.81	4.590*	C>A
	八年級	205	80.71	28.93		
	九年級	207	86.25	28.33		

*P<.05 **p<.01 A：七年級 B：八年級 C：九年級

(三) 不同出生序之國中生在憂鬱傾向之差異分析

由表 10 說明不同出生序的國中生在兒童及青少年憂鬱篩檢量表的總量表與各向度均無顯著差異存在，代表著出生序的不同並不會對憂鬱傾向產生差異。此研究結果與王美香（2011）相同。

表 10 不同出生序的國中生在憂鬱傾向及各向度之分析摘要表 (N=616)

向度	出生序	人數	平均數	標準差	F 值
			(M)	(SD)	
憂鬱煩躁情緒	獨生子女	94	30.88	13.27	1.394
	老大	179	32.23	12.93	
	中間	71	28.89	13.59	
	老么	272	31.99	12.21	
無望	獨生子女	94	10.27	4.30	.220
	老大	179	10.09	4.36	
	中間	71	9.77	4.82	
	老么	272	10.21	4.27	
自尊與認知功 能低	獨生子女	94	21.57	7.25	.870
	老大	179	21.24	6.79	
	中間	71	20.15	7.35	
	老么	272	20.64	6.50	
身體抱怨及反 應遲滯	獨生子女	94	10.10	4.09	.354
	老大	179	10.08	3.72	
	中間	71	9.92	4.22	
	老么	272	9.75	3.70	
品行人際問題	獨生子女	94	12.77	2.24	1.229
	老大	179	12.53	2.23	
	中間	71	12.08	2.51	
	老么	272	12.47	2.26	
總量表	獨生子女	94	81.99	30.05	.621
	老大	179	82.84	27.98	
	中間	71	77.46	31.56	
	老么	272	81.85	27.56	

(四) 不同父母社經地位之國中生在憂鬱傾向之差異分析

由表 11 說明不同父母親社經地位的國中生在兒童及青少年憂鬱篩檢量表的總量

表與「自尊與認知功能低」有顯著差異，進一步進行事後比較結果可得知，父母親為中社經地位以及低社經地位的國中生在「自尊與認知功能低」均大於父母親為高社經地位的國中生。父母親為低社經地位的國中生在兒童及青少年憂鬱篩檢量表高於父母親為高社經地位的國中生。

表 11 不同父母親社經地位的國中生在憂鬱傾向及各向度之分析摘要表 (N=616)

向度	父母親社經地位	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
			(M)	(SD)		
憂鬱煩躁情緒	高社經地位	231	29.97	12.73	2.835	
	中社經地位	209	32.16	12.56		
	低社經地位	161	32.84	13.09		
無望	高社經地位	231	9.59	4.23	2.485	
	中社經地位	209	10.36	4.23		
	低社經地位	161	10.45	4.59		
自尊與認知功 能低	高社經地位	231	19.73	6.96	4.824**	C>A
	中社經地位	209	21.34	6.63		B>A
	低社經地位	161	21.63	6.57		
身體抱怨及反 應遲滯	高社經地位	231	9.42	3.83	2.954	
	中社經地位	209	10.00	3.82		
	低社經地位	161	10.34	3.75		
品行人際問題	高社經地位	231	12.55	2.14	2.687	
	中社經地位	209	12.63	2.23		
	低社經地位	161	12.11	2.45		
總量表	高社經地位	231	77.13	28.23	4.407*	C>A
	中社經地位	209	83.28	27.69		
	低社經地位	161	85.04	29.40		

*P<.05 **P<.01 A=高社經地位 B=中社經地位 C=低社經地位

(五) 不同父母婚姻狀態之國中生在憂鬱傾向之差異分析

由表 12 說明不同父母婚姻狀態的國中生在兒童及青少年憂鬱篩檢量表的「自尊與認知功能低」有顯著差異，進一步從平均數探討可得知父母婚姻狀態為其他在自尊與認知功能低 ($M=22.16$) 顯著高於父母婚姻狀態為結婚且同住 ($M=20.63$)。意即，父母婚姻狀態為其他在「自尊與認知功能低」之認知大於父母婚姻狀態為結婚且同住。此研究結果與蘇吉禾 (2008) 相同。

表 12 不同父母婚姻狀態的國中生在憂鬱傾向及各向度之分析摘要表

向度	結婚且同住		其他		<i>t</i> 值	<i>p</i>
	(n=516)		(n=91)			
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
憂鬱煩躁情緒	31.32	12.70	32.43	13.30	-.760	.448
無望	10.00	4.31	10.67	4.64	-1.349	.178
自尊與認知功 能低	20.63	6.79	22.16	6.83	-1.991*	.049
身體抱怨及反 應遲滯	9.84	3.81	10.29	3.95	-1.025	.306
品行人際問題	12.56	2.26	12.18	2.28	1.479	.140
總量表	80.87	28.38	84.97	29.55	-1.263	.207

* $p < .05$

六、自我中心與憂鬱傾向之相關研究

由表 13 說明自我中心的「想像觀眾」程度越高，則憂鬱傾向的總量表以及「憂鬱煩躁」、「無望」、「身體抱怨及反應遲滯」的程度也越高。此研究結果也與 Baron 和 Hanna (1990) 的相同，亦即，自我中心程度越高，其憂鬱程度也越高。

表 13 自我中心與憂鬱傾向之相關矩陣 (N=616)

向度	想像	個人	自我	憂鬱	無望	自尊及認知功	身體抱怨	品行	憂鬱
	觀眾	神話	中心	煩躁		低	遲滯	題	
想像		—							
觀眾									
個人		.33**	—						
神話									
自我		.75**	.87**	—					
中心									
憂鬱		.15**	-.02	.06	—				
煩躁情緒									
無望		.15**	.03	.10*	.79**	—			
自尊及認知功能低		.07	-.11	-.4	.80**	.73**	—		
身體抱怨		.08*	-.07	-.01	.81**	.62**	.73**	—	
反應遲滯									
品行		.04	.03	.04	-.01	-.05	-.01	.03	—
人際問題									

續下表

(續) 表 13 自我中心與憂鬱傾向之相關矩陣 (N=616)

憂鬱 傾向	.14**	-.04	.04	.97	.85	.9**	.86**	-.01	—
----------	-------	------	-----	-----	-----	------	-------	------	---

** $p < .01$ * $p < .05$

肆、結論與建議

一、研究結論

(一) 不同背景變項在自我中心上的差異

- 1.自我中心的兩個向度「想像觀眾」與「個人神話」，在不同性別上具有顯著差異，且國中女生的平均得分在「想像觀眾」向度上大於國中男生；而國中男生的平均得分在「個人神話」上大於國中女生。
- 2.自我中心的兩個向度「想像觀眾」與「個人神話」與自我中心總量表上，在不同年級上沒有顯著差異。
- 3.自我中心的兩個向度「想像觀眾」與「個人神話」與自我中心總量表上，在不同出生序上沒有顯著差異。
- 4.自我中心的兩個向度「想像觀眾」與「個人神話」與自我中心總量表上，在不同父母親社會經濟地位上沒有顯著差異。
- 5.自我中心的兩個向度「想像觀眾」與「個人神話」與自我中心總量表上，在不同父母婚姻狀態上沒有顯著差異。

(二) 不同背景變項在憂鬱傾向上的差異

- 1.憂鬱傾向的五個向度「憂鬱煩躁情緒」、「無望」、「自尊與認知功能低」、「身體抱怨及反應遲滯」、「品行人際問題」以及憂鬱傾向總量表上，其中在「無望」向度中不同性別上具有顯著差異，且國中女生的平均得分在「無望」向度上大於男生。
- 2.憂鬱傾向的五個向度「憂鬱煩躁情緒」、「無望」、「自尊與認知功能低」、「身體抱怨及反應遲滯」、「品行人際問題」以及憂鬱傾向總量表上，其中在「憂鬱煩躁情緒」、「無望」中不同年級上具有顯著差異，經事後比較結果顯示，九年級的國中生在「憂鬱煩躁情緒」、「無望」以及憂鬱傾向總量表上均大於七年級的國中生。
- 3.憂鬱傾向的五個向度「憂鬱煩躁情緒」、「無望」、「自尊與認知功能低」、「身體抱怨及反應遲滯」、「品行人際問題」以及憂鬱傾向總量表，在不同出生序上沒有顯著差異。
- 4.憂鬱傾向的五個向度「憂鬱煩躁情緒」、「無望」、「自尊與認知功能低」、「身體抱怨及反應遲滯」、「品行人際問題」以及憂鬱傾向總量表上，其中在「自尊與認

知功能低」向度中不同父母親社會經濟地位上有顯著差異，經事後比較結果顯示父母親社會經濟地位為低社會經濟地位以及中社會經濟地位者在「自尊與認知功能低」向度上均大於父母親為高社會經濟地位的國中生。

5.憂鬱傾向的五個向度「憂鬱煩躁情緒」、「無望」、「自尊與認知功能低」、「身體抱怨及反應遲滯」、「品行人際問題」以及憂鬱傾向總量表上，其中在「自尊與認知功能低」向度中不同父母婚姻狀態上有顯著差異，且父母親婚姻狀態為其他的平均得分在「自尊與認知功能低」向度上大於父母婚姻狀態為結婚且同住。

（四）自我中心、父母教養態度與憂鬱傾向之相關

自我中心之「想像觀眾」向度與憂鬱傾向中「憂鬱煩躁情緒」、「無望」、「身體抱怨與反應遲滯」向度以及憂鬱傾向總量表呈現正相關。

二、建議

（一）對國中生的建議

研究結果顯示不同性別均有不同的自我中心表現方式。自我中心狀態的重要關鍵在於，缺乏了解其他人對事情的看法，所以常會以自己的想法或想像來因應，因此建議國中階段的青少年可以常與他人溝通，從與他人的交流過程當中，了解自己以及了解他人的想法，繼而改變只有自己的想法才是唯一或是正確等的錯誤認知，藉此減輕自我中心狀態也可減少認知錯誤所產生的挫折感與落差。

（二）對國中教師之建議

研究結果顯示，自我中心的兩個向度「想像觀眾」與「個人神話」，在不同性別的國中生有所差異，則表示不論男女，在分辨自己與他人關係的思維以及對個人能力的認知上是不足的。因此建議一般的國中教師應多提供師生互動的管道或是同儕間互動的管道，例如：班會或同儕討論，讓學生從互動之中了解自己與他人之間的認知上是有所差異性，並且從互動之中瞭解到自己能力的有限性。

國中階段的青少年正處於形式運思期的階段，開始可以運用抽象的思考方式來理解這個世界。自我中心的兩個現象「想像觀眾」與「個人神話」，對國中生來說或許可以視為對外在世界的一個理解，單方面的由外而內來理解難免產生認知上落差而形成自我中心狀態。因此，建議輔導教師可帶領學生以自我探索的角度出發，從了解自己開始到了解這世界，內而外的進行理解，讓國中階段的青少年從雙方面進行對世界的理解與核對，進而了解自己與他人的差異性，並產生同理心，以減少自我中心的狀態。最後國中生的憂鬱傾向與自我中心、有相當程度

的關聯性。因此研究者提出以下建議，供老師們在進行親職教育講座時可以作為親師交流之參考。1.鼓勵父母親應多與孩子們進行溝通，從溝通的過程之中，協助孩子們了解自己與他人想法上的差異性。2.國中階段青少年的憂鬱狀態常以多面向的方式予以呈現，所以教師應讓父母親了解，除了在學校之外平時在家也應多注意孩子們的日常生活情形，並隨時與相關人員進行討論。

參考文獻

【中文部分】

- 王美香（2011）。青少年父母教養態度、同儕關係與憂鬱之研究。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 王淑鄉（2007）。青少年憂鬱、依附型態與負向情緒調節能力之相關研究。國立花蓮教育大學，花蓮縣。
- 王齡竟、陳毓文（2010）。家庭衝突、社會支持與青少年憂鬱情緒：檢視同儕、專業與家外成人支持的緩衝作用。中華心理衛生學刊，23(1)，頁 65-97。
- 江南發（1995）。青少年自我中心主義與偏差行為。教育資料與研究，7，頁 2-9。
- 李盈瑩（2011）。父母管教方式、自我認同 與青少年自我中心關係之研究。國立政治大學，臺北市。
- 林美李（2003）。臺北市高中生憂鬱程度及其相關因素。國立臺北護理學院，臺北市。
- 周桂如（2002）。兒童與青少年憂鬱症。護理雜誌，49(3)，頁 16-23。
- 陳明輝（2001）。青少年自我中心與偏差行為之關係。國立政治大學，臺北市。
- 陳慧如（2004）。自我控制、青少年自我中心與偏差行為之關係。國立成功大學，臺南市。
- 張高賓（2005）。兒童及青少年憂鬱篩選量表編製及應用之研究。國立高雄師範大學，高雄市。
- 商志雍、廖士程、李明濱（2003）。精神科門診憂鬱症患者就診率之變遷。臺灣醫學，7(4)，502-509。
- 曾育貞（2002）。刺激尋求動機、青少年自我中心與偏差行為之相關研究—以臺南地區為例。國立成功大學，臺南市。
- 董氏基金會（2011年11月1日）。臺灣五都國、高中職學生運動狀況、壓力源與憂鬱情緒之相關性調查（上）。取自
<http://www.jtf.org.tw/psyche/melancholia/survey.asp?This=79&Page=1>
- 臺北市政府教育局（2012）。各級學校學生數。取自
<http://statistic.tp.edu.tw/Dialog/varval.asp?ma=EC000a05A&ti=各級學校學>

生數&path=/PXfile/CountyStatistics&lang=9&strList=L

劉玉玲（2005）。青少年發展—危機與轉機。臺北：揚智圖書公司。

劉漢政（2011）。國中學生社會支持、憂鬱傾向與網路成癮之分析研究。國立嘉義大學，嘉義市。

劉淑言、蔡欣玲、陳映雪、吳聖良、陳美碧（2005）。門診青少年憂鬱症患者心理社會因素之分析研究。*榮總護理*，22（1），頁 81-91。

蘇吉禾（2008）。青少年憂鬱與親子關係、人格特質之相關研究。國立彰化師範大學，彰化縣。

【英文部分】

Baron, P., & Hanna, J.(1990). Egocentrism and depressive symptomatology in young adults. *Social Behavior and Personality*, 18(2), 279-286.

Elkind, D. (1967). Egocentrism in adolescence. *Child Development*, 38, 1025-1034.

Elkind, D., & Bowen, R. (1979). Imaginary audience behavior in children and adolescents. *Developmental Psychology*, 15(1), 38-44.

Erkolahti, R., & Nystrom, M. (2009). The prevalence of transitional object use in adolescences : is there a connectional object and depressive symptoms? *European Child & Adolescent Psychiatry*, 18(7), 400-406.

Muse, N. J. (1990).*Depression and suicide in children and adolescents*. Tevas:Pro-ED.

Yang, H. J., Soong, W. T., Kuo, P. H., Chang, H. L., & Chen, W. J. (2004). Using the CES-D in a two-phase survey for depressive disorders among nonreferred adolescents in taipei: A stratum-specific likelihood ratio analysis. *Journal of Affective Disorder*, 82(3), 419-430.

World Health Organization (2002). *The world health report 2001:Mental health: New understanding new hope*. Geneva , Switzerland: The Organization.

中國文化大學教育學系「教育與家庭」學刊徵稿辦法

- 一、本學刊為教育學術刊物，旨在促進學術交流、傳播教育研究成果、提升教育研究水準。凡與教育與家庭有關之國內外學術性、實徵性、原創性、評論性之研究，均歡迎來稿。
- 二、本學刊每年出版一期，全年收稿，隨到隨審，出版日期為每年七月。
- 三、撰稿原則如下：
 1. 來稿(限中英文)請由左至右橫式書寫，全文(含所有圖表、註釋、附錄、中英文摘要及參考書目等)以一萬字至二萬字為原則，英文以一萬字為上限。
 2. 請附中、英文摘要，依序為中文摘要(500字以內)與關鍵詞(3-5個)、英文摘要(300字以內)與關鍵詞(3-5個)。
 3. 來稿請附上「投稿者基本資料表」，所有作者均需填寫本表(如附件)，並請勿在文稿中出現任何得以辨識作者之基本資料，以利審查之進行。
 4. 來稿正文與中英文摘要請自行印出一式二份，連同「投稿者基本資料表」，並請附光碟片(以Word檔儲存)，寄交編輯委員會。
 5. 文獻引註及參考書目格式，請依APA格式第六版。
- 四、來稿如有一稿多投，或侵犯他人著作權者，除由作者自負相關的法律責任外，兩年內本刊不再接受該位作者投稿。所謂一稿多投，包括題目不同，但內容大同小異，且已在其他刊物發表，或同時投稿本刊及其他刊物者。
- 五、本學刊採匿名審稿制度，由相關學者專家審查之。經審查委員要求修改之文章，於作者修改後再由編輯委員決定是否刊登。
- 六、來稿若經錄用，本刊因編輯需要，保有刪修權。
- 七、來稿一經採用，本刊有權以紙本、光碟或上網形式全文發行。
- 八、原稿請自留備份，經審查未獲通過者，一律不退還文稿。
- 九、來稿(含紙本及光碟片)請以掛號郵寄 11114 (郵遞區號)臺北市陽明山華岡路 55 號「中國文化大學教育學系」收。
- 十、本辦法經本學刊編輯委員會通過後實施，修正時亦同。

教育與家庭學刊 第五期

發 行 者：張建成、陳寶山
總 編 輯：郭妙雪
編 輯：黃志成、陳信助、游振鵬、陳琦媛、黃柏叡
出 版 者：中國文化大學教育學系
地 址：臺北市士林區華岡路 55 號
電 話：02-28610511 #43105
出版年月：中華民國 103 年 7 月



中國文化大學教育學系出版

中華民國 一百零三年七月